



CÔNG TY CỔ PHẦN TIE
262A Nam Kỳ Khởi Nghĩa, P.8, Q.3, TP.HCM
Tel: 028.38330855 Fax: 028.38332754
<http://www.tiegroup.com.vn>

Số: 06./2020/CV-TIE
No: 06./2020/CV-TIE

Mẫu 08_CBTT/SGDHN
Form 08_CBTT/SGDHN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence - Freedom - Happiness

TP. HCM, ngày 27 tháng 02 năm 2020
TP. HCM, day 27 month 02 year 2020

SỞ GIAO DỊCH CHỨNG KHOÁN HÀ NỘI

VĂN BẢN ĐẾN

Ngày: 02-03-2020

Số: 04300

CÔNG BỐ THÔNG TIN BẤT THƯỜNG
EXTRAORDINARY INFORMATION DISCLOSURE

Kính gửi/ To: - Ủy ban Chứng khoán Nhà nước/ *The State Securities Commission*
- Sở Giao dịch chứng khoán Hà Nội/ *Ha Noi Stock Exchange*

1. Tên tổ chức / *Organization name*: Công ty Cổ phần TIE

- Mã chứng khoán/ *Securities Symbol*: TIE
- Địa chỉ/ *Address*: 262A Nam Kỳ Khởi Nghĩa, Phường 8, Quận 3, TP. HCM
- Điện thoại liên hệ / *Tel*: 028 38330855 Fax: 028.38332754
- Email: tie@tie.com.vn

2. Nội dung thông tin công bố (*)/ *Content of Information disclosure (*)*:

Bản án số 22/2019/KDMT-ST ngày 30/10/2019 V/v tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa của Tòa án Nhân dân Quận Hoàn Kiếm Thành phố Hà Nội.

Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của công ty vào ngày: 27/02/2020 tại đường dẫn : <http://www.tiegroup.com.vn>.

This information was disclosed on Company Potral on date 27/02/2020 Available at: <http://www.tiegroup.com.vn>.

Tôi cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố./

I declare that all information provided in this paper is true and accurate; I shall be legally responsible for any misrepresentation.

Đại diện tổ chức

Organization representative

Người đại diện theo pháp luật/Người UQ CBTT

Legal representative/Party authorized to disclose information

(Ký, ghi rõ họ tên, chức vụ, đóng dấu)

(Signature, full name, position, and seal)



Tài liệu đính kèm/Attachment

Tài liệu liên quan đến việc CBTT / Documents related to the disclosure

Bản án số **22/2019/KDMT-ST** ngày **30/10/2019** V/v tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa của Tòa án Nhân dân Quận Hoàn Kiếm Thành phố Hà Nội.

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 22/2019/KDMT-ST
Ngày 30 tháng 10 năm 2019
V/v: Tranh chấp hợp đồng mua bán
hàng hóa.

ÁN ĐÃ CÓ HIỆU LỰC TUYÊN BỐ

CÔNG VĂN ĐẾN
Số:06/2020/CTHD-TTE.....
Ngày: 26/10/2020.....

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Nguyên

Các hội thẩm nhân dân: Ông Thái Nguyên Bền

Ông Vũ Kim Ngọc

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hảo

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm: Bà Nguyễn Huyền
Trang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số 37/2018/KDTM ngày 07 tháng 9 năm 2018 về việc: Tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2019/QĐXX ngày 19 tháng 9 năm 2019 giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: Công ty cổ phần TIE

Trụ sở: Số 262A Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường 8, quận 3, thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo pháp luật: Bà Đỗ Thị Kim Oanh – Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Dương Phạm Đăng Khoa – Trưởng ban pháp chế Công ty (theo Giấy ủy quyền số 12 ngày 25/9/2018). Có mặt.

* Bị đơn: Công ty TNHH thương mại Hải Tàu

Trụ sở: Số 9 phố Nguyễn Thái Học, phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Tiến Hải – Giám đốc

Ông Hải ủy quyền cho bà Nguyễn Thị Mai Xuân (theo Giấy ủy quyền lập ngày 04/9/2019). Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Công ty cổ phần TIE (gọi tắt là Công ty TIE) khởi kiện Công ty TNHH thương mại Hải Tàu (gọi tắt là Công ty Hải Tàu) về tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa. Trong Đơn khởi kiện, tại Bản tự khai và các buổi hòa giải do Tòa án tiến hành, đại diện theo ủy quyền của Công ty TIE trình bày:

Ngày 29/6/2015 Công ty TIE có ký Hợp đồng nguyên tắc số 131/2015/HĐT-TIE với Công ty Hải Tàu về việc mua bán hàng hóa thường xuyên. Trong Hợp đồng quy định các nguyên tắc chung, hai bên tiến hành giao dịch mua bán hàng hóa, Công ty TIE đồng ý bán cho Công ty Hải Tàu các mặt hàng điện tử, vi tính hoặc hàng hóa theo thỏa thuận trên cơ sở hai bên cùng có lợi. Ngoài ra Hợp đồng còn quy định về phương thức thanh toán, thời hạn thanh toán, phạt vi phạm hợp đồng và các điều khoản cụ thể khác. Hai bên đã thực hiện Hợp đồng nguyên tắc sau khi ký kết, Công ty TIE đã nhiều lần giao hàng hóa cho Công ty Hải Tàu.

Ngày 10/3/2016, Công ty Hải Tàu có mua lô hàng sản phẩm Tivi Philips của Công ty TIE với tổng giá trị hàng hóa là 1.311.399.976 đ. TIE đã giao đủ hàng hóa và hóa đơn VAT cho Công ty Hải Tàu. Ngày 27/5/2016, Công ty Hải Tàu đã thanh toán cho Công ty TIE số tiền 297.627.250 đồng, Công ty TIE hỗ trợ chi phí bán hàng là 155.500.529 đồng căn trừ trực tiếp vào công nợ của Công ty Hải Tàu, do đó số nợ còn lại của Công ty Hải Tàu là 858.272.197 đồng.

Ngày 07/6/2018, thông qua email, Công ty Hải Tàu có xác nhận số nợ còn lại là 858.272.197 đồng và cam kết sẽ thanh toán trong vòng 07 ngày làm việc, tính từ thời điểm hai Bên xác nhận số liệu công nợ. Ngày 19/8/2018, Công ty TIE đã có email (do ông Lê Ngọc Hưng - Phó Tổng giám đốc phụ trách phản hồi) đồng ý hỗ trợ và xác nhận khoản nợ còn lại của Công ty Hải Tàu là 858.272.197 đồng (email này cũng đã được gửi tới ông Nguyễn Tiến Hải - Đại diện theo pháp luật của Công ty Hải Tàu). Đồng thời Công ty TIE cũng đã gửi văn bản số 276/2016/CV-TIE ngày 19/8/2019 cho Công ty Hải Tàu để đề nghị thanh toán số tiền 858.272.197 đồng cho Công ty TIE theo như nội dung mà Công ty Hải Tàu đã cam kết trước đó nhưng đến nay Công ty Hải Tàu vẫn không thực hiện việc trả nợ cho Công ty TIE.

Do Công ty Hải Tàu cố tình né tránh việc thanh toán nên Công ty TIE đã khởi kiện Công ty Hải Tàu để đề nghị thanh toán toàn bộ nợ gốc và phạt vi phạm hợp đồng, trong đó nợ gốc là 858.272.197 đồng và phạt vi phạm hợp đồng là 68.661.775 đồng (8% giá trị chưa thanh toán).

Ngày 13/5/2019 Công ty TIE có nộp đơn khởi kiện bổ sung đề nghị Công ty Hải Tàu phải thanh toán cho Công ty TIE lãi chậm thanh toán phát sinh do hành vi vi phạm hợp đồng. Số tiền lãi chậm thanh toán được tính đến hết ngày 13/9/2019 như sau:

Số tiền chậm thanh toán (VND)	Ngày đến hạn thanh toán	Số ngày chậm thanh toán (tính đến 13/9/2019)	LS chậm thanh toán	Tiền lãi chậm thanh toán (VND)
858.272.197	18/3/2016	1.274	0,0246	268.985.940

Lãi suất quá hạn trung bình của ba ngân hàng trên tại địa phương thời điểm hiện nay là trên 10%/năm nhưng Công ty TIE chỉ tính 9%/năm như vậy là có lợi cho bị đơn và không trái với quy định của pháp luật.

Công ty TIE giữ nguyên toàn bộ yêu cầu khởi kiện và yêu cầu khởi kiện bổ sung, cụ thể như sau: Buộc Công ty Hải Tàu phải thanh toán cho Công ty TIE số nợ gốc là 858.272.197 đồng; số tiền phạt vi phạm hợp đồng là 68.661.775 đồng; số tiền lãi chậm thanh toán do vi phạm nghĩa vụ thanh toán là 268.985.940 đồng. Tổng số tiền mà Công ty TIE đề nghị Công ty Hải Tàu thanh toán tính đến hết ngày 13/9/2019 là 1.195.919.910 đồng.

Dại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày: Công ty Hải Tàu xác nhận Công ty TIE và Công ty Hải Tàu đã ký kết Hợp đồng mua bán hàng hóa thường xuyên số 131/2015/HDT-TIE ngày 29/6/2015. Ngày 10/3/2016 Công ty TIE có gửi cho Công ty Hải Tàu Hợp đồng mua bán hàng hóa số 31A/2016/HDT-TIE. Công ty Hải Tàu đã nhận hàng hóa theo Phiếu giao hàng ngày 10/3/2016 là lô hàng sản phẩm Tivi Philips của Công ty TIE với tổng trị giá hàng hóa là 1.311.399.976 đồng. Công ty TIE đã giao đủ hàng hóa và xuất hóa đơn giá trị gia tăng số 000887 ngày 10/3/2016 cho Công ty Hải Tàu. Sau đó Công ty Hải Tàu đã thanh toán cho Công ty TIE số tiền là 297.627.250 đồng và đã được Công ty TIE hỗ trợ phí bán hàng là 155.500.529 đồng trừ trực tiếp vào công nợ của Công ty Hải Tàu. Đến nay Công ty Hải Tàu còn nợ Công ty TIE số tiền gốc là 858.272.197 đồng.

Trước yêu cầu khởi kiện và yêu cầu khởi kiện bổ sung của nguyên đơn Công ty Hải Tàu có ý kiến như sau:

Do tình hình kinh doanh của Công ty Hải Tàu rất khó khăn nên đề nghị Tòa án cũng như Công ty TIE tạo điều kiện cho Công ty Hải Tàu trả nợ dần khoản gốc mỗi tháng 15.000.000 đồng, kể từ tháng 9/2019 cho đến khi trả hết toàn bộ khoản nợ gốc. Đối với khoản lãi và phạt vi phạm theo đơn khởi kiện bổ sung của

34
CÔNG TY
HẢI TÀU
TIE
HỒ G

14/09/2019

nguyên đơn thì Công ty Hải Tàu đề nghị Công ty TIE miễn cho Công ty Hải Tàu. Hải Tàu chỉ có khả năng trả dần cho Công ty TIE số nợ gốc như đã trình bày ở trên.

Tại phiên tòa hôm nay:

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn giữ nguyên ý kiến như đã trình bày tại Tòa án và bổ sung yêu cầu về khoản tiền lãi do chậm thanh toán tính đến hết ngày 30/10/2019 là 278.715.000 đồng. Tổng số tiền nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán gồm nợ gốc, phạt vi phạm hợp đồng, lãi do chậm thanh toán là 1.205.649.000 đồng.

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn vắng mặt tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án như sau: Thẩm phán đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự; thụ lý vụ án đúng thẩm quyền; tổng đạt văn bản tố tụng cho đương sự, tiến hành hòa giải, thu thập chứng cứ đúng quy định. Tại phiên tòa hôm nay Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa sơ thẩm.

Phát biểu ý kiến về nội dung vụ án đại diện Viện Kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc Công ty Hải Tàu phải trả toàn bộ số nợ gốc, phạt vi phạm và lãi do chậm thanh toán cho nguyên đơn theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, sau phần tranh luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án và xác định tranh chấp:

Nguyên đơn khởi kiện tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa với bị đơn là Công ty Hải Tàu. Bị đơn có trụ sở tại quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội. Tại Điều 16 mục 16.3 của Hợp đồng nguyên tắc số 131 ngày 29/6/2015 quy định nếu phát sinh tranh chấp các bên có thể yêu cầu Tòa án có thẩm quyền giải quyết. Các bên đương sự đều là pháp nhân, ký kết hợp đồng với mục đích lợi nhuận. Vì vậy, căn cứ điểm b khoản 1 điều 35, điểm a khoản 1 điều 39 của Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015, xác định đây là vụ án kinh doanh thương mại về tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa và Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm thụ lý giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

Tại phiên tòa vắng mặt bà Nguyễn Thị Mai Xuân là đại diện theo ủy quyền của Công ty Hải Tàu. Bà Xuân đã được tổng đạt hợp lệ thông báo đến Tòa án lần hai nhưng vắng mặt không có lý do nên căn cứ khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự, HĐXX xét xử vắng mặt đại diện theo ủy quyền của bị đơn.

[2] Về nội dung vụ án:

Công ty TIE khởi kiện Công ty Hải Tàu yêu cầu Công ty Hải Tàu thanh toán nợ theo Hợp đồng mua bán hàng hóa giữa hai bên.

Xét Hợp đồng nguyên tắc số 131/2015/HĐT-TIE ngày 29/6/2015: Đây là văn bản của Công ty TIE do người đại diện theo pháp luật – ông Vũ Quốc Vinh – Tổng Giám đốc và người đại diện theo pháp luật của Công ty Hải Tàu – ông Nguyễn Tiến Hải – Giám đốc ký là đúng thẩm quyền. Hợp đồng nguyên tắc có đầy đủ chữ ký và con dấu của hai bên. Hình thức Hợp đồng được lập đúng theo quy định của pháp luật.

Nội dung Hợp đồng nguyên tắc ký kết giữa Công ty TIE (bên bán) và Công ty Hải Tàu (bên mua) nhằm mục đích giao dịch mua bán hàng hóa là các mặt hàng điện tử, vi tính hoặc hàng hóa theo thỏa thuận của hai bên. Ngoài ra Hợp đồng còn quy định về phương thức thanh toán, về trách nhiệm và quyền hạn của các bên, về việc dừng giao hàng hoặc hủy bỏ hợp đồng trước thời hạn, về phạt vi phạm Hợp đồng và các điều khoản cụ thể khác. Tại mục 1.3 Điều 1 Hợp đồng nguyên tắc số 131/2015/HĐT-TIE ngày 29/6/2015 quy định: Trong trường hợp hai bên có giao dịch mua bán mà nội dung thỏa thuận giữa hai bên có các điều kiện thỏa thuận bổ sung và chi tiết hơn so với nội dung Hợp đồng này, hoặc do hai bên thống nhất, thỏa thuận thì hai bên sẽ ký Hợp đồng mua bán để thực hiện giao dịch. Tại mục 5.1 Điều 5 quy định: “Bên B (Công ty Hải Tàu) thanh toán cho bên A (công ty TIE) trong thời hạn 07 ngày sau khi nhận được hàng và hóa đơn GTGT”. Tại Điều 16 của Hợp đồng quy định: Hợp đồng nguyên tắc này có giá trị từ ngày ký đến hết 30/6/2016 và chỉ chính thức hết hiệu lực khi hai bên đã quyết toán xong toàn bộ hàng hóa, công nợ và thanh lý Hợp đồng.

Sau khi ký kết Hợp đồng nguyên tắc, Công ty TIE đã nhiều lần giao hàng hóa cho Công ty Hải Tàu thể hiện qua các hóa đơn VAT Công ty TIE đã cung cấp cho Tòa án, Công ty Hải Tàu cũng đã thực hiện thanh toán đầy đủ như đã cam kết trong hợp đồng cho đến trước thời điểm ngày 10/3/2016.

Ngày 10/3/2016, Công ty TIE đã giao số hàng hóa cho Công ty Hải Tàu theo Hợp đồng mua bán số 31A/2016/HĐT-TIE ngày 10/3/2016 gồm 100 chiếc Tivi LED Philips 32PHT 5200S/98; 100 chiếc Tivi LED Philips 40PFT5100S/98;

15 chiếc Tivi LED Philips 55PFT5509S/98; 12 chiếc Tivi LED Philips 40PFT5509S/98; 03 chiếc Tivi LED Philips 50PFT5109S/98 với tổng số tiền là 1.311.399.976 đồng. Việc giao hàng có lập Phiếu giao hàng, có chữ ký xác nhận của đại diện bên giao hàng và đại diện bên nhận hàng.

Xét thấy: Hợp đồng mua bán số 31A/2016/HDT-TIE ngày 10/3/2016 chỉ có chữ ký và con dấu của đại diện bên bán là Công ty TIE, phía bên mua hàng là Công ty Hải Tàu chưa ký và đóng dấu xác nhận nên chưa phát sinh hiệu lực như một hợp đồng riêng rẽ. Tại Tòa án người đại diện theo ủy quyền của Công ty Hải Tàu đã xác nhận ngày 10/3/2016 có nhập lô hàng sản phẩm Tivi Philips của Công ty TIE với tổng giá trị hàng hóa là 1.311.399.976 đồng, Công ty TIE đã giao đủ hàng hóa và đã xuất hóa đơn VAT số 000887 ngày 10/3/2016 cho Công ty Hải Tàu.

Như vậy có đủ căn cứ xác định ngày 10/3/2016 Công ty TIE đã bán cho Công ty Hải Tàu 230 chiếc Tivi Philips các loại với tổng giá trị 1.311.399.976 đồng và việc mua bán này phù hợp với thỏa thuận giữa hai bên theo Hợp đồng nguyên tắc số 131 ngày 29/6/2015. Công ty Hải Tàu đã thanh toán cho Công ty TIE số tiền 297.627.250 đồng. Công ty TIE hỗ trợ chi phí bán hàng là 155.500.529 đồng được trừ trực tiếp vào công nợ của Công ty Hải Tàu, do đó số nợ còn lại của Công ty Hải Tàu là 858.272.197 đồng.

Công ty TIE đã nhiều lần yêu cầu bị đơn thanh toán số nợ trên nhưng phía bị đơn không thanh toán. Bị đơn đã vi phạm thỏa thuận đã ký kết trong hợp đồng giữa hai bên nên nguyên đơn yêu cầu Tòa án buộc bị đơn phải trả số nợ gốc, phạt vi phạm và thanh toán khoản tiền lãi do chậm thanh toán.

Công ty Hải Tàu xác nhận còn nợ Công ty TIE số tiền hàng chưa thanh toán là 858.272.197 đồng, trước yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, đại diện bị đơn đề nghị Công ty TIE tạo điều kiện cho Công ty Hải Tàu trả nợ dần khoản nợ gốc mỗi tháng 15.000.000 đồng kể từ tháng 9/2019 cho đến khi thanh toán xong toàn bộ nợ gốc. Đối với khoản lãi do chậm thanh toán và phạt vi phạm Hợp đồng thì bị đơn đề nghị nguyên đơn miễn cho bị đơn vì tình hình kinh doanh của Công ty Hải Tàu đang gặp khó khăn nên chỉ có khả năng trả dần nợ gốc. Tuy nhiên đề nghị của bị đơn không được nguyên đơn chấp nhận nên HDXX không có cơ sở để xem xét.

* Xét yêu cầu khởi kiện đòi số tiền nợ gốc của nguyên đơn: Nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải thanh toán số tiền 858.272.197 đồng. Đây là số tiền bị đơn còn nợ nguyên đơn do chưa thanh toán hết lô hàng 230 chiếc Tivi Philips các

Về án phí và quyền kháng cáo: Bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm, các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật

Bồi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

I. Áp dụng:

- Điểm b khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 147; khoản 2 Điều 227; Điều 244, Điều 271, khoản 1 Điều 273 của Bộ luật tố tụng Dân sự năm 2015;

- Điều 468, Điều 688 Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Các Điều 24, 37, 42, 50, 300, 301, 306 Luật thương mại;

- Án lệ số 09/2016/AL ngày 17/10/2016 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

II. Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là Công ty cổ phần TIE đối với bị đơn là Công ty TNHH thương mại Hải Tàu.

2. Buộc Công ty TNHH thương mại Hải Tàu phải trả cho Công ty cổ phần TIE tổng số tiền là: 1.205.649.000 đồng (Bao gồm nợ gốc: 858.272.197 đồng; Phạt vi phạm: 68.661.775 đồng; Lãi do chậm thanh toán: 278.715.000đ)

Kể từ ngày Công ty cổ phần TIE có đơn yêu cầu thi hành án mà Công ty TNHH thương mại Hải Tàu không thi hành hoặc không thanh toán hết số tiền phải thi hành án thì hàng tháng còn phải chịu lãi suất theo mức lãi suất quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 đối với số tiền chưa thanh toán.

3. Trường hợp bản án được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7, và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Về án phí: Công ty TNHH thương mại Hải Tàu phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 48.169.000 đồng.



loại. Yêu cầu này là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Xét yêu cầu phạt vi phạm của nguyên đơn: Căn cứ Hợp đồng nguyên tắc ngày 29/6/2015 và căn cứ Điều 300 và Điều 301 Luật thương mại thì mức phạt đối với vi phạm nghĩa vụ hợp đồng là 8% giá trị phần nghĩa vụ hợp đồng bị vi phạm, như vậy có căn cứ để chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, bị đơn phải thanh toán cho nguyên đơn số tiền phạt vi phạm là:

$$858.272.173 \text{ đồng} \times 8\% = 68.661.775 \text{ đồng.}$$

Xét yêu cầu bị đơn phải thanh toán khoản tiền lãi do chậm thanh toán: Căn cứ Điều 306 Luật thương mại bị đơn phải chịu số tiền lãi trên số tiền chậm trả theo mức lãi suất quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả. Theo mức lãi suất cho vay trung bình của các Ngân hàng Vietcombank, Vietinbank, Agribank có mức lãi suất cho vay tại thời điểm xét xử từ 7,5%/năm đến 10%/năm. Như vậy, lãi suất quá hạn sẽ trên 10%/năm. Nguyên đơn chỉ yêu cầu tính lãi theo mức lãi suất 9%/năm, cách tính lãi như vậy đã giảm đi rất nhiều và có lợi cho bị đơn, đây là sự tự nguyện của nguyên đơn, không trái pháp luật nên được chấp nhận.

Theo quy định tại Hợp đồng nguyên tắc số 131/2015/HĐT-TIE ngày 29/6/2015 thì: "Bên B (Công ty Hải Tàu) thanh toán cho bên A trong thời hạn 07 ngày sau khi nhận được hàng và HĐGTGT...". Ngày 10/3/2016 Công ty TIE đã giao đủ hàng hóa và hóa đơn VAT cho Công ty Hải Tàu, xác định chậm nhất là hết ngày 17/3/2016 Công ty Hải Tàu phải có trách nhiệm thanh toán toàn bộ tiền hàng cho nguyên đơn. Như vậy bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán tính từ ngày 18/3/2016 đến thời điểm xét xử sơ thẩm (ngày 30/10/2019) là 3 năm 7 tháng 12 ngày: $858.272.197 \text{ đồng} \times 9\%/năm \times 3 \text{ năm } 7 \text{ tháng } 12 \text{ ngày} (1.317 \text{ ngày}) = 278.715.000 \text{ đồng.}$

Từ những nhận định trên HDXX thấy rằng có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TIE đối với Công ty Hải Tàu về tranh chấp Hợp đồng mua bán hàng hóa. Xác định số nợ gốc, phạt vi phạm, lãi do chậm thanh toán mà Công ty Hải Tàu phải trả cho Công ty TIE tính đến hết ngày 30/10/2019 là:

Nợ gốc:	858.272.197 đồng
Phạt vi phạm:	68.661.775 đồng
Lãi do chậm thanh toán:	278.715.000 đồng
Tổng:	1.205.649.000 đồng

Công ty cổ phần TIE được nhận lại số tiền là 19.904.000 đồng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0002533 ngày 21/8/2018 và số tiền 5.866.000 đồng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0003047 ngày 23/5/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt đại diện nguyên đơn, vắng mặt đại diện bị đơn. Nguyên đơn được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án. Bị đơn có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa



Trần Thị Nguyên

