

CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ
PVR HÀ NỘI

Số: 145/PVR-TCHCPC

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 22 tháng 08 năm 2022

CÔNG BỐ THÔNG TIN BẤT THƯỜNG

Kính gửi: - Ủy ban Chứng khoán Nhà nước
- Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội

1. Tên tổ chức: **CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ PVR HÀ NỘI**

- Mã chứng khoán: PVR

- Địa chỉ trụ sở chính: Số 143 Ngõ 85 Phố Hạ Đình, Phường Thanh Xuân Trung, Quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội

- Văn phòng giao dịch: Lô HH, Khu đô thị Trung Văn, Đường Tố Hữu, Phường Trung Văn, Quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội

- Điện thoại liên hệ: 0914.919.699

- E-mail: congtypvr@gmail.com

2. Nội dung thông tin công bố:

Ngày 22/08/2022, Công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội nhận được Quyết định đình chính xét xử phúc thẩm vụ án kinh doanh thương mại số 110/2022/QĐ-PT ngày 30/06/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội về nội dung tranh chấp đòi tiền cổ tức và lãi giữa Ngân hàng Thương mại TNHH MTV Đại Dương và Công ty PVR (Bản án số 59/2021/KDTM – ST ngày 25/10/2021 của Tòa án nhân dân Quận Thanh Xuân, Hà Nội đính kèm)

3. Thông tin này được công bố trên trang thông tin điện tử của công ty tại đường dẫn: www.pvr.vn

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung thông tin đã công bố nêu trên.



NGƯỜI CBTT

Đỗ Duy Điền

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 110/2022/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 30 tháng 6 năm 2022

**QUYẾT ĐỊNH
ĐÌNH CHỈ XÉT XỬ PHỨC THẨM VỤ ÁN KINH DOANH THƯƠNG MẠI**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tuấn

Các Thẩm phán: Bà Ngô Tuyết Băng

Bà Lê Thúy Linh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Ông Trần Văn Lùng -
Kiểm sát viên.

Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội ghi biên bản phiên tòa: Bà Lê Thị
Giang.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số
59/2021/KDTM-ST ngày 25/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân,
thành phố Hà Nội bị bị đơn là Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội kháng cáo và đề
nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ vụ án để đảm bảo quyền và lợi ích
chính đáng cho bị đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Người kháng cáo là Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội
vắng mặt không có lý do.

Đại diện nguyên đơn là Ngân hàng Thương mại TNHH MTV Đại Dương đề
nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm do Tòa án đã triệu tập họp lệ hai
lần nhưng người kháng cáo vắng mặt không có lý do.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm: Tòa
án đã triệu tập họp lệ hai lần đối với người kháng cáo là Công ty CP đầu tư PVR
Hà Nội nhưng tại phiên tòa phúc thẩm người kháng cáo vắng mặt không có lý do.
Căn cứ khoản 3 điều 296, khoản 2 điều 312 Bộ luật tố tụng dân sự, đề nghị Hội
đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án kinh doanh thương mại nêu trên.

XÉT THẤY:

Ngày 10/06/2022, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội ban hành Quyết định đưa
vụ án ra xét xử số 235/2022/QĐ-PT và ấn định thời gian mở phiên tòa phúc thẩm trên
vào hồi 14 giờ 00 phút ngày 21/06/2022.

Ngày 14/06/2022, Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội đã nhận được Quyết định
đưa vụ án ra xét xử số 235/2022/QĐ-PT ngày 10/06/2022 theo biên bản giao nhận
ngày 14/06/2022 của Văn phòng Thừa phát lại Hoàn Kiếm.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 21/06/2022, người kháng cáo là Công ty CP đầu
tư PVR Hà Nội đã vắng mặt không có lý do. Tòa án căn cứ Điều 233; Điều 294 và
296 Bộ luật tố tụng dân sự để hoãn phiên tòa và ấn định thời gian mở phiên tòa tiếp
theo vào hồi 14 giờ 00 phút ngày 30/06/2022.

Ngày 22/06/2022, Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội đã nhận được Quyết định hoãn phiên tòa số 250/2022/QĐ-PT ngày 21/06/2022 theo biên bản giao nhận ngày 22/06/2022 của Văn phòng Thừa phát lại Hoàn Kiếm.

Tại phiên tòa ngày 30/06/2022, người kháng cáo là Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội vắng mặt không có lý do.

Xét thấy, Tòa án cấp phúc thẩm đã tổng đạt hợp lệ 02 lần cho người kháng cáo là Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội nhưng tại các phiên tòa phúc thẩm Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội đều vắng mặt không có lý do nên bị coi là từ bỏ việc kháng cáo.

Căn cứ: Điều 48; Khoản 3 điều 296; Khoản 5 điều 308; Khoản 2 Điều 312 Bộ luật tố tụng dân sự.

Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 56/2022/TLPT-KDTM ngày 06/05/2022 về việc “Tranh chấp đòi tiền cổ tức và lãi”, giữa:

- *Nguyên đơn:* Ngân hàng Thương mại TNHH MTV Đại Dương; có trụ sở tại: số 199 Nguyễn Lương Bằng, phường Tân Bình, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Đại diện theo pháp luật: ông Đỗ Thanh Sơn, chức vụ: Chủ tịch HĐQT.

Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: bà Bùi Thị Hải Yến, bà Trần Thị Hồng Ngọc, bà Phạm Thị Huyền Trang, ông Đinh Cảnh Tiên; cùng có địa chỉ liên hệ tại: Tòa nhà Daeha, số 360 Kim Mã, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội.

- *Bị đơn:* Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội; có trụ sở tại: số 143, ngõ 85 phố Hạ Đình, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Đại diện theo pháp luật: ông Đỗ Duy Điền, chức vụ: Tổng giám đốc. Văn phòng giao dịch: Lô HH, Khu đô thị Trung Văn, đường Tố Hữu, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.

2. Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 59/2021/KDTM-ST ngày 25/10/2021 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định này (ngày 30/06/2022).

3. Về án phí: Sung vào công quỹ Nhà nước số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm 2.000.000 đồng Công ty CP đầu tư PVR Hà Nội đã nộp theo biên lai số 0007128 ngày 16/11/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

4. Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án có hiệu lực thi hành.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Nguyễn Xuân Tuấn

Bản án số: 59/2021/KDTM - ST

Ngày: 25/10 /2021

V/v tranh chấp đòi tiền cổ tức và lãi.

KHÁNG CÁO

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lưu Thị Hồng Vân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Thanh Loan

2. Bà Chu Thị Tuyết

Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Thanh Tùng – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân: Bà Đào Thị Mai Phương -Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 10 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử công khai theo thủ tục thông thường vụ án thụ lý số 07/2021/TLST - KDTM ngày 11 tháng 01 năm 2021 về việc "Tranh chấp Đòi cổ tức và lãi" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 343 /2021/QĐST - KDTM ngày 22 tháng 9 năm 2021 giữa các đương sự.

1. *Nguyên đơn:* Ngân hàng Thương mại TNHH MTV Đại Dương; Trụ sở: Số 199 Nguyễn Lương Bằng, phường Tân Bình, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Thanh Sơn, chức vụ: Chủ tịch HĐQT. Đại diện theo uỷ quyền: Bà Bùi Thị Hải Yến, bà Trần Thị Hồng Ngọc, ông Lê Duy Khánh (Theo văn bản uỷ quyền số 370/2021/UQ-OCEANBANK.12.01 ngày 09/7/2021). Có mặt

2. *Bị đơn:* Công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội; Trụ sở: Số 143, ngõ 85, phố Hạ Đình, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Duy Điền, chức vụ: Tổng giám đốc ; Đại diện theo uỷ quyền: Bà Lê Thị Thu Hằng (theo giấy uỷ quyền ngày 15/4/2021). Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án đại diện ủy quyền trình bày:

Từ năm 2010 đến ngày 12/10/2012, OceanBank là cổ đông đứng tên sở hữu 12 triệu cổ phần PVR (Theo giấy chứng nhận sở hữu cổ phần ngày 19/12/2011 của PVR cấp cho OceanBank).

Ngày 07/12/2011, Hội đồng quản trị (HĐQT) PVR đã ban hành Nghị quyết số 361/NQ-PVCR-HĐQT về việc mua lại cổ phiếu của Công ty để làm cổ phiếu quỹ và tạm ứng cổ tức năm 2011. Theo đó, HĐQT Công ty đã thông qua việc tạm ứng cổ tức năm 2011 cho các cổ đông với tỷ lệ 5% mệnh giá cổ phiếu (500/cổ phiếu), ngày chốt danh sách cổ đông dự kiến: Từ ngày 20/12/2011, ngày chi trả cổ tức dự kiến: 20/02/2012. Tại ngày chốt danh sách cổ đông, OceanBank doet hữu 12 triệu cổ phần PVR, do đó PVR phải chi trả cổ tức cho Ocean Bank là 6.000.000.000 đồng.

Ngày 21/12/2011, Đại hội đồng cổ đông (ĐHĐCĐ) bất thường năm 2011 của PVR đã thông qua việc chi trả cổ tức năm 2011 (Nghị quyết số 368/NQ-PVCR-ĐHĐCĐ) với các nội dung tương tự như Nghị quyết 361/NQ-PVCR-HĐQT.

Ngày 15/02/2012, HĐQT Công ty PVR đã có Nghị quyết số 28/NQ-HĐQT-PVCR về việc gia hạn thời gian chi trả cổ tức năm 2011. Theo đó, thời gian chi trả cổ tức được điều chỉnh tới ngày 05/7/2012.

Ngày 31/5/2012, tại cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2012. ĐHĐCĐ Công ty PVR đã thông qua phương án phân chia lợi nhuận năm 2011 cho các cổ đông với tỷ lệ 5% (500 đồng/1 cổ phần) (theo Nghị quyết số 114/NQ-ĐHĐCĐ-PVCR). Tuy nhiên, đến nay PVR vẫn chưa thực hiện việc chi trả cổ tức năm 2011 cho OeanBank.

Ngày 18/6/2013 và ngày 29/9/2014, OceanBank đã có công văn số 1925/2013/CV-TGD và công văn số 6084/2014/CV-TGD gửi PVR về việc đề nghị chuyển cổ tức năm 2011.

Ngày 16/5/2016, nhận thấy trong Báo cáo tài chính của PVR không thể hiện số tiền cổ tức mà PVR chưa chi trả cho OeanBank, OceanBank đã gửi

PVR công văn số 2125/2016/CV-TGD về việc đề nghị xác nhận công nợ và đính chính thông tin liên quan đến cổ tức 2011 của OceanBank.

Ngày 24/5/2016, OceanBank gửi PVR công văn số 2264/2016/CV-TGD về việc đề nghị thanh toán tiền cổ tức năm 2011.

Ngày 03/6/2016, PVR có công văn số 299/PVR-TCKH gửi OceanBank về việc thanh toán cổ tức năm 2011, theo đó PVR thừa nhận sai sót khi BCTC không thuyết minh thông tin về số tiền cổ tức mà PVR đang nợ OceanBank. Tuy nhiên, PVR cũng cho biết là số tiền này đã được sử dụng để phục vụ cho các dự án của công ty và sẽ chỉ hoàn trả cho OceanBank khi PVR có lãi.

Ngày 07/6/2016, OceanBank đã gửi công văn số 3574/2016/CV-TGD tới Công ty TNHH Deloitte Việt Nam đề nghị giải thích thông tin liên quan đến BCTC kiểm toán năm 2015 của PVR. Ngày 08/6/2016, OceanBank nhận được công văn số 274/PVR-TCKT về việc đính chính thuyết minh BCTC đã kiểm toán năm 2015; theo đó PVR thừa nhận sai sót khi BCTC không thuyết minh thông tin về số tiền cổ tức mà PVR đang nợ OceanBank.

Ngày 15/6/2016, OceanBank gửi công văn số 3700/2016/CV-TGD tới PVR về việc đề nghị thanh toán cổ tức năm 2011. Theo đó, trong công văn này, OceanBank đã chỉ ra PVR hiện đã đủ khả năng tài chính để thực hiện khoản cổ tức này cho OceanBank. Tuy nhiên, OVR không có hồi đáp.

Ngày 28/7/2016, OceanBank đã có công văn số 4351/2016/CV-TGD gửi Ủy ban chứng khoán Nhà nước và Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội về việc PVR không thanh toán cổ tức năm 2011 cho OceanBank. Ngày 17/10/2016, OceanBank nhận được công văn số 6875/UBCK-GSDC của Ủy ban chứng khoán nhà nước phản hồi về vấn đề trên, theo đó Ủy ban chứng khoán nhà nước đưa ra ý kiến Ngân hàng có thể làm việc trực tiếp với PVR hoặc thực hiện giải quyết tranh chấp dân sự theo quy định tại điều 161 Luật doanh nghiệp và quy định của pháp luật Dân sự.

Ngày 21/11/2016, OceanBank gửi công văn số 6163/2016/CV-TGD tới PVR về việc OceanBank mời PVR đến họp bàn phương án giải quyết với OceanBank. Đồng thời, bằng công tác ngoại giao, giai đoạn từ tháng 11/2016 đến tháng 5/2017, OceanBank tiến hành thu thập thêm thông tin tài chính của

PVR, nhiều lần liên hệ mời PVR đến để bàn phương án xử lý, tuy nhiên, OceanBank không nhận được phản hồi từ phía PVR.

Ngày 14/6/2017, OceanBank gửi công văn số 142/CV-PVR phúc đáp công văn số 2434/2017/CV-OCEANBANK của Oceanbank. Ban điều hành PVR trả lời sẽ rà soát lại tiền cổ tức năm 2011 trả cho OceanBank được dùng như thế nào, việc sử dụng có đảm bảo theo đúng quy định của pháp luật không và sau đó sẽ trả lời cho OceanBank cụ thể về phương án cổ tức năm 2011. Tuy nhiên, nội dung công văn không có thay đổi so với Công văn số 299/PVR-TCKH ngày 03.6.2016 mà PVR đã gửi cho OceanBank.

Ngày 02/8/2018, OceanBank gửi công văn số 4113/2018/CV-OCEANBANK.03.06 tới PVR về việc đề nghị thanh toán cổ tức năm 2011. Theo đó OceanBank yêu cầu PVR thực hiện chi trả cổ tức năm 2011 trước ngày 10/8/2018 nếu không sẽ thực hiện các thủ tục pháp lý cần thiết để đòi khoản cổ tức này.

Ngày 15/8/2018, PVR có công văn số 249/PVR-TCKT phúc đáp công văn số 4113/2018/CV-OCEANBANK.03.06 của OceanBank. Theo đó, PVR vẫn giữ nguyên quan điểm tại Công văn 299/PVR-TCKH ngày 03/6/2016 của PVR gửi Oceanbank là Công ty sẽ trả tiền cổ tức năm 2011 cho Oceanbank khi dự án hoàn thành và được kiểm toán khi công ty ghi nhận thu và có lãi.

Lần gần nhất, ngày 01/3/2019, Phòng giao dịch Đông Đô - OceanBank đã có Thông báo gửi PVR “về việc tham dự buổi họp liên quan đến số dư tiền gửi và khoản cổ tức OceanBank được hưởng” vào ngày 07/3/2019. Tuy nhiên, PVR không cử đại diện dự họp và không có phản hồi cho OceanBank.

Theo khoản 4 Điều 132 Luật doanh nghiệp 2014: “Cổ tức phải được thanh toán đầy đủ trong thời hạn 06 tháng, kể từ ngày kết thúc họp Đại hội đồng cổ đông thường niên”. Như vậy, PVR đã I phạm thời hạn chi trả cổ tức năm 2011 cho OceanBank từ ngày 30.11.2012. OceanBank yêu cầu Toà án buộc Công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội thanh toán 6.000.000.000 đồng cổ tức năm 2011 và trả lãi đối với số tiền chậm trả cổ tức năm 2011 của PVR theo các văn bản quy định của pháp luật tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm PVR thanh toán.

Đại diện theo uỷ quyền của bị đơn trình bày: Bị đơn xác nhận số tiền gốc mà bị đơn nợ nguyên đơn theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là đúng.

Đối với số tiền lãi chậm trả, bị đơn không đồng ý số tiền lãi chậm thanh toán từ năm 2011 đến nay của phía nguyên đơn đưa ra.

Tại phiên tòa hôm nay,

- Nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện của mình. Và bị đơn thanh toán tiền lãi tính đến ngày 25/10/2021 là: 4.876.500.000 đồng.

- Bị đơn : Công ty đã có thiện chí trả nhưng ngân hàng không nhận tiền, chứ không phải công ty chây ì, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét không chấp nhận số tiền lãi mà ngân hàng yêu cầu.

Ý kiến của đại diện viện kiểm sát:

* Về tố tụng: Quá trình giải quyết và tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, thư ký tòa án đã tuân thủ đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Nguyên đơn, bị đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung: Sau khi xem xét toàn bộ các chứng cứ, tài liệu và tranh luận tại phiên tòa. Đề nghị Hội đồng xét xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là Ngân hàng thương mại TNHH MTV Đại Dương (Oceanbank). Bị đơn là Công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội thanh toán cho nguyên đơn số tiền nợ gốc là 6.000.000.000 đồng và tiền lãi trên số tiền nợ gốc với mức lãi suất 9%/năm tính từ ngày 30/11/2012 cho đến khi thanh toán xong.

Sau khi nghiên cứu yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn; yêu cầu của bị đơn; các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và sau khi nghe đương sự trình bày tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

* Về tố tụng: Tranh chấp trong vụ án này là tranh chấp đòi tiền cổ tức và lãi chậm trả. Vụ án này thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân giải quyết sơ thẩm đang trong thời hiệu khởi kiện.

Về nội dung: Từ năm 2010 đến ngày 12/10/2012 OceanBank là cổ đông đứng tên sở hữu 12 triệu cổ phần PVR (Theo giấy chứng nhận sở hữu cổ phần ngày 19/12/2011 của PVR cấp cho OceanBank).

Ngày 07/12/2011, Hội đồng quản trị (HĐQT) PVR đã ban hành Nghị quyết số 361/NQ-PVCR-HĐQT về việc mua lại cổ phiếu của Công ty để làm cổ phiếu quỹ và tạm ứng cổ tức năm 2011. Theo đó, HĐQT Công ty đã thông

qua việc tạm ứng cổ tức năm 2011 cho các cổ đông với tỷ lệ 5% mệnh giá cổ phiếu (500/cổ phiếu), ngày chốt danh sách cổ đông dự kiến: Từ ngày 20/12/2011, ngày chi trả cổ tức dự kiến: 20/02/2012. Tại ngày chốt danh sách cổ đông, OceanBank sở hữu 12 triệu cổ phần PVR. Ngày 07/12/2011, Hội đồng quản trị (HĐQT) PVR đã ban hành Nghị quyết số 361/NQ-PVCR-HĐQT về việc mua lại cổ phiếu của Công ty để làm cổ phiếu quỹ và tạm ứng cổ tức năm 2011. Theo đó, HĐQT Công ty đã thông qua việc tạm ứng cổ tức năm 2011 cho các cổ đông với tỷ lệ 5% mệnh giá cổ phiếu (500/cổ phiếu), ngày chốt danh sách cổ đông dự kiến: Từ ngày 20/12/2011, ngày chi trả cổ tức dự kiến: 20/02/2012, tương đương 6.000.000.000 đồng.

Hội đồng xét xử nhận thấy:

Thứ nhất: Việc OceanBank là cổ đông đứng tên sở hữu 12 triệu cổ phần PVR là đúng, được hai bên thừa nhận trong quá trình giải quyết và tại phiên toà công ty PVR cũng thừa nhận công ty PVR từ năm 2011 đến ngày xét xử công ty PVR vẫn chưa trả cho OceanBank tiền cổ tức là 6.000.000.000 đồng. Do vậy OceanBank khởi kiện đòi lại số tiền cổ tức là có căn cứ chấp nhận.

Về tiền lãi: Do công ty PVR chưa trả cổ tức cho OceanBank nên yêu cầu về lãi suất của OceanBank được chấp nhận và OceanBank bắt đầu tính lãi từ ngày 30/11/2012 là có lợi cho công ty PVR và chi tính theo lãi suất cho vay của ngân hàng trung bình là 9% là có lợi cho công ty PVR, đây là sự tự nguyện của OceanBank nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Do vậy số tiền lãi tính đến ngày xét xử sơ thẩm là : $6.000.000.000 \text{ đồng} \times 9\% / \text{năm} \times 3.251 \text{ ngày} (30/11/2012 \text{ đến ngày } 25/10/2021) = 4.876.500.000 \text{ đồng}$

Về án phí: yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí sơ thẩm hoàn lại số tiền nguyên đơn đã nộp theo biên lai số 0000984 ngày 11/01/2021 tại chi cục thi hành án Thanh Xuân, là: 57.000.000 đồng

Bị đơn phải chịu án phí sơ thẩm đối với phần giá trị buộc phải thanh toán.

Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 26, Điều 35, 91, 93, 147, 271; 273 Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015.

Căn cứ :khoản 4 Điều 135 Luật doanh nghiệp năm 2020; khoản 4 Điều 466, khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ quốc hội.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại TNHH MTV Đại Dương đối với công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội.

Buộc công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội phải thanh toán cho Ngân hàng thương mại TNHH MTV Đại Dương số tiền gốc cổ tức là: **6.000.000.000 đồng (sáu tỷ đồng)**

Buộc công ty cổ phần đầu tư phải thanh toán cho Ngân hàng thương mại TNHH MTV Đại Dương số tiền lãi là: 4.876.500.000 đồng (bốn tỷ, tám trăm bảy sáu triệu. năm trăm nghìn đồng).

Tổng số tiền công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội phải thanh toán cho Ngân hàng thương mại TNHH MTV Đại Dương là : 10.876.500.000 đồng. Kể từ ngày tiếp theo sau ngày 25/10/2021 , bên phải thi hành án còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi trên số tiền gốc theo mức lãi suất cơ bản theo ngân hàng nhà nước quy định tương ứng với thời gian chậm trả. Khi án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày Ngân hàng thương mại TNHH MTV Đại Dương có đơn yêu cầu thi hành án mà công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội chậm thanh toán thì phải chịu lãi suất cơ bản theo quy định của Ngân hàng Nhà nước tương ứng với thời gian chậm thanh toán tại thời điểm thi hành án.

Về án phí: công ty cổ phần đầu tư PVR Hà Nội phải nộp: 118.876.500 đồng án phí sơ thẩm,

Trả lại Ngân hàng thương mại TNHH MTV Đại Dương số tiền đã nộp tạm ứng án phí theo biên lai số biên lai số 0000984 ngày 11/01/2021 tại chi cục thi hành án Thanh Xuân là:57.000.000đồng.

Án xử công khai sơ thẩm: Đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân;
- Đương sự (để thi hành);
- Lưu: TDS, hồ sơ.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Lưu Thị Hồng Vân