

TỔNG CÔNG TY
CƠ KHÍ GIAO THÔNG VẬN TẢI SÀI GÒN
TNHH MỘT THÀNH VIÊN (SAMCO)



CÔNG TY CỔ PHẦN
VẬN TẢI BIỂN SÀI GÒN

Số: 172/CV-SSC

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do - Hạnh phúc

TP Hồ Chí Minh, ngày 30 tháng 10 năm 2023

CÔNG BỐ THÔNG TIN BẤT THƯỜNG 24H

Kính gửi:

- Ủy ban chứng khoán Nhà nước,
- Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội,

- 1 Tên Công ty: CÔNG TY CỔ PHẦN VẬN TẢI BIỂN SÀI GÒN
- 2 Mã chứng khoán: SGS Sản giao dịch: Upcom
- 3 Địa chỉ trụ sở chính: 9 Nguyễn Công Trứ, P. Nguyễn Thái Bình, Q.1, TP.HCM
- 4 Điện thoại: (84.28) 38296316 Fax: (84.28)38225067
- 5 Người thực hiện công bố thông tin – đại diện theo pháp luật: Phạm Văn Hưởng.
- 6 Nội dung của thông tin công bố:

Thực hiện quy định tại Thông tư 96/2020/TT-BTC ngày 16/11/2020 của Bộ Tài chính, Công ty CP Vận tải Biển Sài Gòn công bố thông tin **Quyết định phúc thẩm giải quyết việc dân sự số 1016/2023/QĐPT-KDTM ngày 29/09/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh (đính kèm):**

Ngày Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn nhận được Quyết định phúc thẩm trên là ngày **30/10/2023**.

- 7 Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Công ty vào ngày 30/10/2023 tại đường dẫn: <https://saigonship.com.vn/co-dong/cong-bo-thong-tin-bat-thuong-24h>

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung thông tin công bố.

Nơi nhận:

- Như trên
- HĐQT, BKS Công ty
- Lưu: Văn thư. Công bố thông tin

Đính kèm:

- Quyết định phúc thẩm giải quyết việc dân sự.
- Đơn kháng cáo và bản giải trình đơn kháng cáo của Công ty gửi tòa phúc thẩm (để nhà đầu tư có thêm thông tin về lý do kháng cáo).

NGƯỜI ĐẠI DIỆN THEO PHÁP LUẬT
TỔNG GIÁM ĐỐC

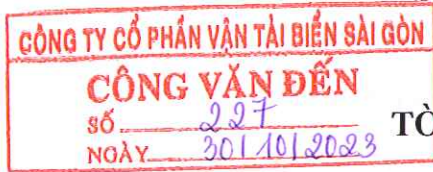


Phạm Văn Hưởng

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 1016/2023/QĐPT-KDTM Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 29 tháng 9 năm 2023



QUYẾT ĐỊNH
PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần giải quyết việc dân sự:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Ông Đỗ Quốc Đạt

Các Thẩm phán: Bà Lưu Thị Đoàn Trang

Bà Trương Thị Quỳnh Trâm

Thư ký phiên họp: Ông Phạm Ngọc Tâm

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Trần Anh Tuấn, Kiểm sát viên

Vào các ngày 28/9/2023 và 29/9/2023 Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã tiến hành mở phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 49/TLPT-KDTM ngày 29 tháng 3 năm 2023 về việc “Yêu cầu hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông”. Do quyết định giải quyết việc dân sự số 07/2023/QĐST-KDTM ngày 07/02/2023 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp số 4330/2023/QĐ-MPH ngày 14 tháng 09 năm 2023, giữa:

Người yêu cầu: Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu; địa chỉ: 26-28 đường số 1, KDC Him Lam, Phường Tân Hưng, Quận 7, Tp.Hồ Chí Minh - Người đại diện hợp pháp: Bà Nguyễn Thị Quỳnh (Giấy ủy quyền lập ngày ngày 19 tháng 10 năm 2022 và Giấy ủy quyền lập ngày 25 tháng 11 năm 2022 của bà Phạm Thị Huyền, Chủ tịch Hội đồng thành viên Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn; địa chỉ: Số 9 đường Nguyễn Công Trứ, Phường Nguyễn Thái Bình, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh - Người đại diện hợp pháp: Ông Lê Văn Quân, ông Trương Nguyễn Thiên Long (Giấy ủy quyền lập ngày 15/11/2022 của ông Phạm Văn Hương, Tổng Giám đốc Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn và các Giấy ủy quyền lập ngày 15/11/2022 và ngày 29/11/2022 của ông Phạm Quốc Tuấn, Giám đốc Công ty Luật TNHH Dimac) - Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Ông Phạm Quốc Tuấn - Luật sư Công ty Luật TNHH Dimac thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh có mặt ngày 28/9/2023, vắng mặt ngày 29/9/2023

Người kháng cáo: Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn

NHẬN THẤY:

Theo đơn yêu cầu và lời trình bày của người đại diện Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu như sau:

Ngày 28/07/2022, Công ty cổ phần Vận tải biển Sài Gòn (sau đây gọi tắt là Công ty Sài Gòn) đã tổ chức Đại hội cổ đông bất thường năm 2022 (sau đây gọi tắt ĐHĐCĐ) với sự tham dự của 28 cổ đông đại diện cho 89,35% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết.

Trao đổi tại hội nghị, ông Nguyễn Văn Long là đại diện Công ty TNHH dịch vụ tiếp vận Toàn Cầu (sau đây gọi tắt là Công ty Toàn Cầu), cổ đông nắm giữ 37,5% cổ phần biểu quyết, trình bày kiến nghị về các vấn đề quan trọng liên quan đến hoạt động kinh doanh, đầu tư chưa được Đại hội thường niên 2022 thông qua, không được sửa chữa và đưa ra thảo luận, thông qua kỳ Đại hội bất thường này.

Trước khi diễn ra cuộc họp Đại hội đồng cổ đông bất thường này, Hội đồng quản trị của Công ty Sài Gòn đã tiến hành họp kín với các nội dung sẽ được mang ra bàn bạc và xin ý kiến Đại hội. Trong cuộc họp này, các bên đã thống nhất với việc sẽ miễn nhiệm chức vụ của ông Trần Thiện vì đã có đơn từ nhiệm gửi đến Hội đồng quản trị theo đúng quy định. Tuy nhiên, trong tiến trình họp Đại hội đồng cổ đông, việc ông Trần Thiện có đơn từ nhiệm không được công bố và chính các thành viên trong Hội đồng quản trị lại bỏ phiếu không đồng ý miễn nhiệm ông Thiện. Khi nhận ra hành vi cố tình ép buộc cổ đông này của các cá nhân trong Hội đồng quản trị, ông Long đại diện cho Công ty Toàn Cầu đã bỏ phiếu không thông qua toàn bộ Biên bản họp và Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông. Biên bản họp của Đại hội cổ đông bất thường năm 2022, 51,93% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty, 58,12% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết tại Đại hội đã bỏ phiếu nhất trí thông qua Nghị quyết. Tỷ lệ này không đạt mức 65% theo điểm c khoản 2 Điều 30 của Điều lệ Công ty Sài Gòn.

Tuy nhiên ngày 28/07/2022, Công ty Sài Gòn đã ban hành Nghị quyết Đại hội cổ đông Công ty Sài Gòn số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC.

Nay, Công ty Toàn Cầu yêu cầu Tòa án hủy Nghị quyết nêu trên do việc ban hành Nghị quyết nêu trên trái với Điều lệ công ty, Nghị quyết không đủ tỷ lệ 65% trở lên theo qui định tại điểm c khoản 2 Điều 30 Điều lệ Công ty Sài Gòn; Điều 151 Luật doanh nghiệp 2020.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn trình bày:

Công ty Sài Gòn xác nhận ngày 28/7/2022 đã tiến hành Đại hội đồng cổ đông bất thường, nội dung cuộc họp cổ đông; việc thông qua và ban hành Nghị quyết Đại hội cổ đông Công ty Sài Gòn số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC như phía đại diện Công ty Toàn Cầu trình bày.

Tại Đại hội vào ngày 28/7/2022, sau khi hoàn tất toàn bộ quá trình bỏ phiếu biểu quyết, công bố kết quả kiểm phiếu đối với từng vấn đề cần lấy ý kiến cổ đông, Ban Thư ký lập và đọc Nghị quyết về các nội dung đã đạt tỷ lệ thông qua theo quy định trước toàn thể đại hội cổ đông tham gia. Theo các trao đổi tại Đại hội, ông Nguyễn Văn Long đại diện cho Công ty Toàn Cầu đưa ra ý kiến nếu ông Trần Thiện tiếp tục giữ chức danh Chủ tịch Hội đồng Quản trị thì sẽ rất khó hoặc không giải quyết được các vấn đề của Công ty do thời gian qua, đại hội đồng cổ đông đã chưa tiếp thu và giải quyết tất cả những kiến nghị của Công ty Toàn Cầu. Do vậy, ông Thiện mong muốn không tiếp tục giữ chức vụ này nữa. Tuy nhiên, do vẫn được sự tín nhiệm của các cổ đông, nên nội dung miễn nhiệm thành viên HĐQT nhiệm kỳ IV (2021-2026) đối với ông Thiện không đạt được tỷ lệ để thông qua. Do đó, Nghị quyết không thể ghi nhận nội dung miễn nhiệm này.

Do việc miễn nhiệm ông Thiện chưa được thông qua, tại phần trao đổi của Đại hội, ông Long đại diện cho Công ty Toàn Cầu đã rút lại ý kiến biểu quyết đồng ý nội dung “miễn nhiệm và bầu thay thế thành viên Ban kiểm soát” đã biểu quyết trước đó; đồng thời biểu quyết không thông qua Biên bản họp và Nghị quyết đại hội đồng cổ đông. Việc phủ quyết lại kết quả các nội dung mà chính cổ đông này đã biểu quyết đồng ý trước đó nhưng không đưa ra bất cứ căn cứ nào phù hợp với quy định pháp luật. Điều này cho thấy sự mâu thuẫn và sai phạm trong cách làm việc và biểu quyết thuộc trường hợp cổ đông đã không tôn trọng kết quả làm việc của ĐHĐCĐ theo Điều 5.2 của Quy chế Tổ chức. Ý kiến của ông Long đã được ông Lê Minh - Chủ tọa Cuộc họp giải thích, việc thay đổi ý kiến biểu quyết là không hợp lệ khi mà Công ty Toàn Cầu đã biểu quyết hợp pháp trước đó. Theo ý kiến của Chủ tọa, việc biểu quyết đều đã được thực hiện công khai, minh bạch theo quy định tại Điều lệ, Quy chế Tổ chức, Quy chế ứng cử, đề cử và bầu cử thay thế thành viên HĐQT, Ban kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021-2026) tại đại hội và quy định pháp luật. Việc biểu quyết thông qua Nghị Quyết đại hội đồng cổ đông như một thủ tục để hoàn tất Cuộc họp, Đoàn chủ tịch đã lấy ý kiến cổ đông bằng hình thức giơ Thẻ biểu quyết về Nghị quyết do Ban Thư ký công bố. Theo đó, về mặt nội dung, các nội dung trong Nghị quyết đã đáp ứng tỷ lệ thông qua ít nhất 65% bằng phương thức giơ Phiếu biểu quyết; và về mặt hình thức, Biên bản họp và Nghị quyết cũng đáp ứng tỷ lệ thông qua là 51,93% trên tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông chấp thuận, cao hơn tỷ lệ tối thiểu 51% theo Điều 10.3 Quy chế Tổ chức bằng phương thức giơ Thẻ biểu quyết.

Như vậy, các nội dung biểu quyết chính tại Đại hội đa số đều được các cổ đông dự họp tán thành/đồng ý với tỉ lệ 100%, đáp ứng tỉ lệ tối thiểu 65% tổng số phiếu biểu quyết của các cổ đông dự họp và biểu quyết theo quy định, trừ nội dung “Miễn nhiệm ông Thiện với vai trò thành viên HĐQT nhiệm kỳ IV (2021 – 2026)”. Do đó, chúng tôi khẳng định các nội dung biểu quyết đã được thông qua và chưa được thông qua là hoàn toàn phù hợp với quy định pháp luật và quy chế nội bộ của Công ty Sài Gòn. Để rõ ràng, việc áp dụng hình thức thông qua Nghị quyết và Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông bằng phương thức giơ Thẻ biểu quyết theo Điều 9.1 và 10.3 của Quy chế Tổ chức ở cuối Cuộc họp chỉ là một quy trình mang tính hình thức, và không ảnh hưởng đến tỉ lệ thông qua của các nội dung biểu quyết chính đã đáp ứng tỉ lệ ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông/đại diện cổ đông tham dự họp và biểu quyết chấp thuận theo Quy chế Tổ chức, Điều lệ công ty và quy định pháp luật.

Từ những vấn đề đã trình bày ở trên, Công ty Sài Gòn xin khẳng định rằng việc ban hành Nghị quyết Đại hội cổ đông Công ty Sài Gòn số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC ngày 28/7/2022 là hoàn toàn phù hợp Điều lệ và quy định pháp luật. Yêu cầu của Công ty Toàn Cầu về việc “*Hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông bất thường Công ty Cổ phần vận tải biển Sài Gòn ngày 28/07/2022*” là hoàn toàn không có cơ sở, đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu.

Luật sư Phạm Quốc Tuấn trình bày: Tại Đại hội đồng cổ đông bất thường, các vấn đề lựa chọn đơn vị kiểm toán độc lập, miễn nhiệm thành viên Ban Kiểm soát nhiệm kỳ IV, bổ nhiệm thành viên Ban Kiểm soát nhiệm kỳ IV đều được thông qua với tỉ lệ biểu quyết 100% là đủ tỉ lệ theo quy định tại Quy chế tổ chức Đại hội, Điều lệ Công ty Sài Gòn và quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2020; riêng vấn đề miễn nhiệm thành viên Hội đồng Quản trị đối với ông Trần Thiện được thông qua với tỉ lệ biểu quyết là 41,9% là không đủ tỉ lệ 65% quy định tại quy chế tổ chức Đại hội, Điều lệ công ty và quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2020. Căn cứ Điều 9 Quy chế tổ chức Đại hội đồng cổ đông, Điều 30 Điều lệ công ty, Điều 148 Luật Doanh nghiệp năm 2020, các nội dung được thông qua với tỉ lệ 100% đã được ghi nhận trong Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông. Việc biểu quyết bằng thẻ biểu quyết để thông qua Biên bản họp, Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông là các vấn đề mang tính hình thức nên tỉ lệ để thông qua chỉ là ít nhất 51% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả các cổ đông Công ty Sài Gòn chấp thuận. Do đó, đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu của Công ty Toàn Cầu.

Tại Quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 218/2022/KDTM-ST ngày 21 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân Quận 1 đã căn cứ các Điều 149, Điều 367, Điều 370 và Điều 372 của Bộ luật Tố tụng Dân sự; Điều 148 Luật Doanh nghiệp năm 2020; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14

ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, quyết định:

Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu: Huỷ bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC của Đại hội cổ đông Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn thông qua ngày 28/7/2022.

Ngoài ra quyết định còn tuyên về nghĩa vụ chịu lệ phí, quyền kháng cáo và nghĩa vụ thi hành án của đương sự.

Ngày 15/02/2023 Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn nộp đơn kháng cáo với lý do Quyết định của cấp sơ thẩm hoàn toàn không phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ việc và quy định pháp luật ứng dụng, vi phạm thủ tục tố tụng, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền, lợi ích hợp pháp của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn. Do đó, Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn đề nghị sửa toàn bộ quyết định của cấp sơ thẩm, bác bỏ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên họp phúc thẩm:

- Đại diện người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Người yêu cầu đề nghị giữ nguyên quyết định sơ thẩm;

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

Qua kiểm sát vụ án từ khi thụ lý hồ sơ đến thời điểm xét xử thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ án, xác định đúng quan hệ tranh chấp, xác định tư cách người tham gia tố tụng trong vụ án, tiến hành lập hồ sơ, ra quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, việc cấp và tổng đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định tại Điều 41 Bộ luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ việc dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Từ khi thụ lý cũng như tại phiên họp hôm nay người yêu cầu và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định tại Điều 58, Điều 59, Điều 60, Điều 61, Điều 74, Điều 199, Điều 200, Điều 201 Điều 209 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn. Đề nghị giữ nguyên Quyết định giải quyết việc dân sự số 07/2023/QĐST-KDTM ngày 07/02/2023 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên họp và kết quả tranh luận của các đương sự;

Sau khi nghe ý kiến của đại diện Viện kiểm sát;

Sau khi thảo luận và nghị án;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp:

[1] Cấp sơ thẩm thụ lý giải quyết vụ việc dân sự đúng theo thẩm quyền, xác định tư cách tham gia tố tụng của các đương sự đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[2] Đơn kháng cáo của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn còn trong thời hạn kháng cáo, có hình thức và nội dung đúng quy định nên được chấp nhận.

[3] Ngày 19/10/2022, Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu là cổ đông sở hữu 37,5% cổ phần có quyền biểu quyết tại Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn có đơn yêu cầu Tòa án xem xét hủy bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCD-SCC của Đại hội cổ đông Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn thông qua ngày 28/7/2022 là phù hợp với thời hạn và quyền của cổ đông về yêu cầu hủy bỏ nghị quyết Đại hội đồng cổ đông được quy định tại khoản 3 Điều 21, Điều 32 Điều lệ Điều lệ Công ty; khoản 2 Điều 115, Điều 151 Luật Doanh nghiệp năm 2020.

[4] Xét kháng cáo của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn:

[4.1] Đại hội đồng cổ đông bất thường của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn được tổ chức vào ngày 28/7/2022 thể hiện: Tổng số cổ đông tham dự là 28 cổ đông trên 567 cổ đông toàn Công ty. Với 12.883.966 cổ phần có quyền biểu quyết tại Đại hội và đại diện 89,35% trên 14.420.000 tổng số cổ phần có quyền biểu quyết. Đại hội giao thể biểu quyết, nhất trí 100% thông qua Quy chế tổ chức Đại hội đồng cổ đông bất thường 2022 và Quy chế ứng cử, đề cử và bầu cử thay thế thành viên Hội đồng quản trị, Ban kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021-2026). Trình tự, thủ tục triệu tập họp là đúng quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2020 và Điều lệ Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn. Người yêu cầu và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều không có ý kiến gì về trình tự, thủ tục triệu tập họp. Do đó, trình tự, thủ tục triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn là hợp pháp.

[4.2] Theo điểm f khoản 1 Điều 9, khoản 3 Điều 10 Quy chế tổ chức Đại hội thì Nghị quyết Đại hội được thông qua khi: "...được số cổ đông hoặc người ủy

quyền tham dự đại diện ít nhất 51% tổng số phiếu biểu quyết...” và quy định tại điểm c khoản 2 Điều 30 Điều lệ Tổ chức và hoạt động của Công ty Sài Gòn thì Nghị quyết Đại hội sẽ: “...được thông qua khi có số cổ đông đại diện ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết...”. Xét, Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC của Đại hội cổ đông Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn được thông qua ngày 28/7/2022 tuy đủ tỉ lệ % quy định tại điểm f khoản 1 Điều 9, khoản 3 Điều 10 Quy chế tổ chức Đại hội. Tuy nhiên, việc ông Nguyễn Văn Long đại diện cho Công ty Toàn Cầu đã rút lại ý kiến biểu quyết đồng ý nội dung: “...miễn nhiệm và bầu thay thế thành viên Ban kiểm soát...” đã biểu quyết trước đó; đồng thời biểu quyết không thông qua Biên bản họp và Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông là chưa đảm bảo theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 30 Điều lệ Tổ chức và hoạt động: “Nghị quyết của Đại Hội đồng cổ đông được thông qua khi có số cổ đông đại diện ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận”. Việc Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC của Đại hội cổ đông Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn ngày 28/7/2022 được thông qua chưa đủ **65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận** là vi phạm nghiêm trọng khoản 2 Điều 30 Điều lệ Tổ chức và hoạt động của công ty, vi phạm khoản 3 Điều 23 Điều lệ Tổ chức và hoạt động quy định: “*Các cuộc họp Đại Hội đồng cổ đông chỉ có giá trị khi được các cổ đông hoặc đại diện thông qua theo Điều 30 hoặc Điều 31 của Điều lệ này*” tức là phải đủ **65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận** và vi phạm Điều 148 Luật Doanh nghiệp năm 2020. Do đó, kháng cáo của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn là không có cơ sở chấp nhận.

[5] Đối với yêu cầu của Luật sư bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp và đại diện hợp pháp của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn về việc đề nghị Hội đồng xét phiên họp triệu tập ông Lê Minh để xem xét và làm rõ các vấn đề mà Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC của Đại hội cổ đông Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn thông qua ngày 28/7/2022. Xét thấy, việc triệu tập ông Lê Minh tham gia là không cần thiết vì những vấn đề cần xem xét giải quyết các yêu cầu của các bên đã được ghi nhận và thể hiện rõ ràng, cụ thể trong Biên bản họp và Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SCC ngày 28/7/2022.

[6] Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị không chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần vận tải biển Sài Gòn, giữ nguyên Quyết định giải quyết việc dân sự số 07/2023/QĐST-KDTM ngày 07/02/2023 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét phiên họp nên chấp nhận.

[7] Về án lệ phí sơ thẩm: Giữ nguyên lệ phí của quyết định giải quyết việc

dân sự sơ thẩm.

[8] Về lệ phí phúc thẩm: Do giữ nguyên quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm nên người kháng cáo phải chịu lệ phí phúc thẩm.

Từ những phân tích trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng:

- Khoản 2 Điều 370, điểm a khoản 3 Điều 375 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án:

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn về việc sửa toàn bộ Quyết định giải quyết việc dân sự số 07/2023/QĐST-KDTM ngày 07/02/2023 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu: Huỷ bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCD-SCC của Đại hội cổ đông Công ty Cổ phần Vận tải biển Sài Gòn được thông qua ngày 28/7/2022.

3. Về lệ phí sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh, thương mại: Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu phải chịu lệ phí sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh, thương mại là 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp là 3.000.000 (Ba triệu) đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/0004835 ngày 26 tháng 10 năm 2022 của Chi Cục Thi hành án Dân sự Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu được nhận lại số tiền chênh lệch là 2.700.000 (Hai triệu bảy trăm ngàn) đồng.

4. Về lệ phí phúc thẩm giải quyết việc kinh doanh, thương mại: Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu phải chịu lệ phí phúc thẩm giải quyết việc kinh doanh, thương mại là 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp là 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2022/0018414 ngày 23 tháng 02 năm 2023 của Chi Cục Thi hành án Dân sự Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn Cầu đã nộp đủ lệ phí kinh doanh, thương mại phúc thẩm.

Việc thi hành được thực hiện tại Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền, ngay khi Quyết định giải quyết việc dân sự của Tòa án có hiệu lực pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân

sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật thi hành án dân sự.

Quyết định giải quyết việc dân sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THA DS TP.HCM;
- TAND Quận 1;
- Chi cục THADS Quận 1;
- Các đương sự;
- Lưu: VP, hồ sơ.

**TM-HỘI ĐỒNG XÉT PHIÊN HỢP
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**



Đỗ Quốc Đạt



CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 15 tháng 02 năm 2023

ĐƠN KHÁNG CÁO

Kính gửi:

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
131 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, Phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh

Cùng gửi:

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
04-06 Lý Tự Trọng, Phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh

Thưa Quý Tòa,

Người kháng cáo:

Công ty Cổ phần Vận tải Biển Sài Gòn (sau đây gọi là “SSC”)

Địa chỉ trụ sở:

09 Nguyễn Công Trứ, Phường Nguyễn Thái Bình, Quận 01, Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam

Đại diện theo pháp luật:

Ông Phạm Văn Hương – Chức vụ: Tổng Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền:

Công ty Luật TNHH DIMAC theo Giấy ủy quyền ngày 15/11/2022 và Giấy ủy quyền lại cùng ngày.

Địa chỉ:

Phòng 304, Tòa nhà Capital Place, 6 Thái Văn Lung, Phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh

Số điện thoại:

036 235 5984 hoặc 0946 733 233

SSC là Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong việc kinh doanh, thương mại sơ thẩm thụ lý số 238/2022/TLST-KDTM về “*Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông bất thường*” do Tòa án Nhân dân Quận 1 (“**Tòa Quận 1**”) thụ lý ngày 26/10/2022 (“**Việc dân sự**”), có người yêu cầu giải quyết Việc dân sự là Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn cầu (“**GLS**”). Việc dân sự đã được Tòa Quận 1 mở phiên họp giải quyết vào ngày 07/02/2023 và ra quyết định chấp nhận yêu cầu giải quyết Việc dân sự của GLS vào cùng ngày tại trụ sở Tòa Quận 1

Nội dung kháng cáo: SSC theo đây kháng cáo toàn bộ quyết định giải quyết Việc dân sự được tuyên bởi Tòa Quận 1 vào ngày 07/02/2023.

Lý do kháng cáo: SSC không đồng ý với nội dung quyết định và nhận định của Tòa Quận 1 bởi nội dung quyết định là không phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ việc và quy định pháp luật áp dụng, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của SSC.

Do chúng tôi chưa nhận được quyết định của Tòa Quận 1 bằng văn bản nên SSC theo đây bảo lưu quyền giải trình bổ sung về yêu cầu kháng cáo, sau khi nhận được quyết định giải quyết Việc dân sự từ Tòa Quận 1.

Yêu cầu của SSC

Chúng tôi kính đề nghị Tòa án cấp Phúc thẩm ra quyết định **sửa quyết định giải quyết Việc dân sự của Tòa Quận 1** theo hướng bác yêu cầu “*Hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông bất thường*” thiếu căn cứ của GLS.

NGƯỜI KHÁNG CÁO
TM. CÔNG TY CỔ PHẦN VẬN TẢI BIỂN SÀI GÒN



Phạm Văn Hường
Tổng Giám đốc

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc
-----o0o-----

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 04 tháng 05 năm 2023

Kính gửi: **ÔNG NGÔ THANH NHÀN**
Thẩm phán
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
131 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, Phường Bến Thành, Quận 1
Thành phố Hồ Chí Minh

Về việc: *Giải trình yêu cầu kháng cáo của Công ty Cổ phần Vận tải Biển Sài Gòn theo Đơn kháng cáo đề ngày 15/02/2023*

Thưa Quý Tòa,

Chúng tôi, Công ty Cổ phần Vận tải Biển Sài Gòn (“SSC”), có địa chỉ trụ sở tại 09 Nguyễn Công Trứ, Phường Nguyễn Thái Bình, Quận 01, Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam là Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong việc kinh doanh, thương mại sơ thẩm thụ lý số 238/2022/TLST-KDTM về “Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông bất thường” với người yêu cầu giải quyết việc dân sự là Công ty TNHH Dịch vụ Tiếp vận Toàn cầu (“GLS”) do Tòa án Nhân dân Quận 1 (“Tòa Sơ thẩm”) thụ lý ngày 26/10/2022 (“Việc dân sự”).

Vào ngày 07/02/2023, Tòa Sơ thẩm đã ban hành Quyết định giải quyết Việc dân sự số 07/2023/QĐST-KDTM đề ngày 07/02/2023 (“Quyết định”), trong đó:

- a. Chấp nhận yêu cầu của GLS, qua đó hủy bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐ-SSC của Đại hội đồng cổ đông (“ĐHĐCĐ”) Công ty Cổ phần Vận tải Biển Sài Gòn thông qua ngày 28/07/2022 (“Nghị quyết”); và
- b. Hoàn lại cho GLS số tiền chênh lệch tương đương 2.700.000 VNĐ cho khoản lệ phí sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh, thương mại mà GLS đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/0004835 ngày 26/10/2022.

Trên cơ sở Quyết định, chúng tôi nhận thấy nội dung Quyết định của Tòa Sơ thẩm hoàn toàn không phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ việc và quy định pháp luật áp dụng, vi phạm thủ tục tố tụng, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của SSC. Do đó, SSC đã nộp yêu cầu kháng cáo toàn bộ Quyết định đến Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh theo Đơn kháng cáo đề ngày 15/02/2023 (“Đơn Kháng cáo”).

Nay, bằng văn bản này, chúng tôi trình bày cụ thể dưới đây các căn cứ pháp lý và cơ sở để Quý Tòa

có đủ thông tin và cơ sở cho việc giải quyết Việc dân sự theo quy định của pháp luật.

I. NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ

Như chúng tôi đã trình bày tại Đơn Kháng cáo và các văn bản ý kiến gửi cho Tòa Sơ thẩm, chúng tôi thể hiện ngắn gọn nội dung tại Quyết định và các sự kiện phát sinh giữa các bên để Quý Tòa có thông tin:

1. Vào ngày 28/07/2022, Hội đồng quản trị (“**HĐQT**”) của SSC đã triệu tập Cuộc họp ĐHĐCĐ bất thường năm 2022 (“**Cuộc họp**”) để thông qua và/hoặc lấy ý kiến của cổ đông về các hoạt động, bao gồm:
 - (i) Lựa chọn đơn vị kiểm toán độc lập năm 2022;
 - (ii) Miễn nhiệm và bầu cử thay thế thành viên Hội đồng quản trị SSC (“**HĐQT**”); và
 - (iii) Miễn nhiệm và bầu cử thay thế thành viên Ban kiểm soát của SSC theo quy định tại Điều lệ Tổ chức và hoạt động do ĐHĐCĐ thường niên 2021 thông qua sửa đổi, bổ sung lần thứ 6 theo Quyết định số 04/QĐ-HĐQT-SSC về việc ban hành Điều lệ Tổ chức và hoạt động Công ty Cổ phần Vận tải Biển Sài Gòn đề ngày 28/4/2021 (“**Điều lệ**”) và pháp luật hiện hành.

Trên thực tế, việc tổ chức Cuộc họp đã đáp ứng và hoàn toàn tuân thủ các quy định tại Điều lệ và pháp luật hiện hành.

2. Các vấn đề được thông qua tại Cuộc họp và được thể hiện bằng Nghị quyết ĐHĐCĐ đều đạt tỷ lệ **thông qua 100%**, **vượt qua** tỷ lệ quy định theo quy định tại Điều lệ của SSC, với bảo đảm tỷ lệ cổ đông thông qua đạt ít nhất 65% cổ đông tham dự ĐHĐCĐ biểu quyết thông qua phù hợp với Điều 9.2¹, Điều 10.3 Quy chế Tổ chức ĐHĐCĐ Công ty Cổ phần Vận tải Biển Sài Gòn ngày 28/7/2022, một quy chế được 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết tại ĐHĐCĐ thông qua (“**Quy chế Tổ chức**”), Điều 30.2(c)² Điều lệ và Điều

¹ Điều 9. Cách thức tiến hành Đại hội

2. Thông qua Đại hội bằng “Phiếu biểu quyết” các nội dung báo cáo, tờ trình Đại hội, được xác định và ghi rõ nội dung biểu quyết trong từng Phiếu biểu quyết gửi cho cổ đông gồm:

a. Tờ trình của Hội đồng Quản trị:

- i. Miễn nhiệm thành viên Hội đồng quản trị.
- ii. Miễn nhiệm thành viên Ban kiểm soát.

b. Tờ trình của Ban Kiểm soát về việc lựa chọn đơn vị kiểm toán độc lập năm 2022.

² Điều 30: Thông qua Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông

1. Thông qua Nghị quyết của ĐHĐCĐ tại cuộc họp:

c. Nghị quyết của ĐHĐCĐ được thông qua khi có số cổ đông đại diện ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận trừ trường hợp quy định tại Điểm d, Khoản 2 Điều này.

148.1³ Luật Doanh nghiệp 2020, bao gồm:

- (i) Thông qua việc lựa chọn đơn vị kiểm toán độc lập thực hiện kiểm toán Báo cáo tài chính năm 2022. Tỷ lệ cổ phần biểu quyết tán thành tại Cuộc họp ĐHĐCĐ đạt 100%;
- (ii) Thông qua việc miễn nhiệm thành viên Ban kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021-2026) đối với bà Dương Thị Kim Kiều. Tỷ lệ cổ phần biểu quyết tán thành tại Cuộc họp ĐHĐCĐ đạt 100%; và
- (iii) Thông qua việc bầu ông Đồng Đăng Sơn giữ chức vụ thành viên Ban kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021-2026) thay bà Dương Thị Kim Kiều. Tỷ lệ cổ phần biểu quyết tán thành tại Cuộc họp ĐHĐCĐ đạt 100%.

Vui lòng ghi nhận rằng cho nội dung miễn nhiệm thành viên HĐQT nhiệm kỳ IV (2021-2026) đối với ông Trần Thiện do không đạt được tỷ lệ để thông qua nên SSC không ban hành Nghị quyết về nội dung này.

3. Tại phần trao đổi tại Cuộc họp, đại diện của GLS là ông Nguyễn Văn Long (“**Ông Long**”) đã nêu ý kiến rằng ông Trần Thiện (“**Ông Thiện**”) mong muốn không tiếp tục giữ chức danh Chủ tịch HĐQT nữa.

Tuy nhiên, tại Cuộc họp, do Ông Thiện vẫn được sự tín nhiệm của các cổ đông do ông đã có nhiều kinh nghiệm chỉ đạo, triển khai các dự án quan trọng và thu được nhiều thành quả nên nội dung miễn nhiệm thành viên HĐQT nhiệm kỳ IV (2021-2026) đối với Ông Thiện không đạt được tỷ lệ để thông qua. Điều này hoàn toàn tự nhiên và nằm ngoài ý chí của SSC. Do đó, Nghị quyết ĐHĐCĐ không thể ghi nhận nội dung miễn nhiệm này.

4. Do việc miễn nhiệm Ông Thiện chưa được thông qua, Ông Long đã (i) tự ý rút lại ý kiến biểu quyết đồng ý nội dung “*miễn nhiệm và bầu thay thế thành viên Ban kiểm soát*” mà **GLS đã biểu quyết hợp pháp trước đó**; và (ii) biểu quyết không thông qua Nghị quyết và Biên bản họp ĐHĐCĐ số 02/BB-ĐHĐCĐ-SSC đề ngày 28/07/2022 (“**Biên bản họp**”).

³ Điều 148. Điều kiện để nghị quyết Đại hội đồng cổ đông được thông qua

1. Nghị quyết về nội dung sau đây được thông qua nếu được số cổ đông đại diện từ 65% tổng số phiếu biểu quyết trở lên của tất cả cổ đông tham dự và biểu quyết tại cuộc họp tán thành, trừ trường hợp quy định tại các khoản 3, 4 và 6 Điều này; tỷ lệ cụ thể do Điều lệ công ty quy định:

a) Loại cổ phần và tổng số cổ phần của từng loại;

b) Thay đổi ngành, nghề và lĩnh vực kinh doanh;

c) Thay đổi cơ cấu tổ chức quản lý công ty;

d) Dự án đầu tư hoặc bán tài sản có giá trị từ 35% tổng giá trị tài sản trở lên được ghi trong báo cáo tài chính gần nhất của công ty, trừ trường hợp Điều lệ công ty quy định tỷ lệ hoặc giá trị khác;

đ) Tổ chức lại, giải thể công ty;

e) Vấn đề khác do Điều lệ công ty quy định.

5. Chủ tọa Cuộc họp là ông Lê Minh, phù hợp với quyền hạn quy định tại Điều 10⁴ của Quy chế Tổ chức ĐHĐCĐ của SSC ngày 28/7/2022 (“**Quy chế Tổ chức**”), đã **giải thích về tính không hợp lệ của việc thay đổi ý kiến biểu quyết này** khi mà GLS đã biểu quyết hợp pháp trước đó. Theo ý kiến của Chủ tọa, việc biểu quyết đều đã được thực hiện công khai, minh bạch theo quy định tại Điều lệ, Quy chế Tổ chức, Quy chế ứng cử, đề cử và bầu cử thay thế thành viên HĐQT, Ban kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021-2026) tại ĐHĐCĐ của SSC ngày 28/7/2022 (“**Quy chế ứng cử, đề cử và bầu cử**”) và quy định pháp luật.
6. Như một thủ tục nội bộ bổ sung, Đoàn chủ tịch lấy ý kiến ĐHĐCĐ bằng hình thức giơ Thẻ biểu quyết về Nghị quyết. Theo đó, (i) về **mặt nội dung**, các nội dung trong Nghị quyết đã đáp ứng tỷ lệ thông qua ít nhất 65% bằng phương thức biểu quyết bằng Phiếu biểu quyết; và (ii) về **mặt hình thức nội bộ**, Biên bản họp và Nghị quyết cũng đáp ứng tỷ lệ thông qua là 51,93% trên tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông SSC chấp thuận, cao hơn tỷ lệ tối thiểu 51% theo **Điều 10.3** Quy chế Tổ chức bằng phương thức giơ Thẻ biểu quyết.
7. Không đồng ý và cho rằng việc ban hành Nghị quyết là trái pháp luật, GLS đã yêu cầu Tòa Sơ thẩm hủy bỏ Nghị quyết vì những lý do sau:
 - a. Việc ban hành Nghị quyết là trái với Điều lệ SSC bởi Nghị quyết chỉ đạt **62,5%** tổng số cổ phần có quyền biểu quyết tại ĐHĐCĐ là không đủ tỷ lệ được thông qua theo quy định tại Điều 30.2(c) Điều lệ của SSC. Do đó, vì mục đích bảo vệ quyền lợi cổ đông nhỏ trước sự lạm quyền của cổ đông lớn, GLS yêu cầu hủy Nghị quyết theo Điều 151 Luật Doanh nghiệp 2020 và Tòa án có thẩm quyền giải quyết yêu cầu của GLS theo Điều 35.1(c), Điều 39.2(u) Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015 (“**BLTTDS**”); và
 - b. Nhận thấy có những diễn tiến bất thường có thể ảnh hưởng đến quyền lợi của cổ đông nhỏ, GLS đã bỏ phiếu **không thông qua toàn bộ** Biên bản họp và Nghị quyết bao gồm các nội dung đã được bỏ phiếu thông qua trước đó trong Cuộc họp vào ngày 28/7/2022. Do đó, Biên bản họp và Nghị quyết chỉ được thông qua với tỷ lệ 51,93% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của SSC (chiếm tỷ lệ 58,12% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết tại ĐHĐCĐ). Tỷ lệ này thấp hơn mức quy định 65% theo Điều 30.2(c) Điều lệ của SSC, Điều 148.1 Luật doanh nghiệp 2020 về tỷ lệ thông qua Nghị quyết ĐHĐCĐ.
8. Vào ngày 07/02/2023, tại phiên họp sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh, thương mại thụ lý số: 238/2022/TLST-KDTM (“**Phiên họp sơ thẩm**”), Tòa Sơ thẩm đã quyết định chấp nhận yêu cầu của GLS, theo đó hủy bỏ Nghị quyết của SSC.

⁴ Điều 10. Thẻ lệ biểu quyết tại Đại hội

Trong trường hợp có ý kiến thắc mắc về kết quả biểu quyết, Đoàn Chủ tịch sẽ xem xét và quyết định ngay tại Đại hội.

II. CƠ SỞ YÊU CẦU KHÁNG CÁO

Trên cơ sở nghiên cứu hồ sơ, chứng cứ của Việc dân sự và các quy định của pháp luật liên quan, chúng tôi nhận thấy Tòa Sơ thẩm đã không xem xét khách quan và có cách hiểu không phù hợp các quy định của pháp luật khi chấp nhận yêu cầu của GLS. Đồng thời, Tòa Sơ thẩm đã vi phạm thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự và có dấu hiệu không khách quan trong quá trình giải quyết Việc dân sự. Cụ thể:

1. Thẩm phán đã bỏ qua các nội dung biểu quyết được thông qua hợp pháp tại Cuộc họp

Theo Biên bản họp, các vấn đề được nêu tại Cuộc họp bao gồm:

- (i) Lựa chọn đơn vị kiểm toán độc lập năm 2022 của SSC;
- (ii) Miễn nhiệm bà Dương Thị Kim Kiều với vai trò Kiểm soát viên Ban Kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021-2026);
- (iii) Miễn nhiệm Ông Thiện với vai trò thành viên HĐQT nhiệm kỳ IV (2021-2026); và
- (iv) Bầu ông Đồng Đăng Sơn với vai trò thành viên Ban Kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021-2026).

Theo Điều 9.2 và Điều 10.3 (đoạn 2)⁵ Quy chế Tổ chức, các nội dung nêu trên sẽ được tiến hành biểu quyết thông qua “Phiếu biểu quyết” và cần **ít nhất 65%** tổng số phiếu biểu quyết của các cổ đông dự họp và biểu quyết chấp thuận để được thông qua.

Sau đó, kết quả biểu quyết đã cho thấy ngoại trừ nội dung miễn nhiệm thành viên HĐQT nhiệm kỳ IV (2021-2026) đối với Ông Thiện, các nội dung khác đều nhận được tỷ lệ cổ phần biểu quyết tán thành tại ĐHĐCĐ là **100%** (*Vui lòng tham khảo bảng bên dưới để có thông tin*).

Vấn đề biểu quyết	Cách thức biểu quyết	Tỷ lệ biểu quyết tại cuộc họp ĐHĐCĐ	Tỷ lệ theo quy định (Quy chế Tổ chức/Điều lệ/Luật doanh nghiệp)	Kết quả (Thông qua hợp pháp/Chưa được thông qua)
1. Lựa chọn đơn vị kiểm toán độc lập	Biểu quyết bằng Phiếu	100% đồng ý	65%	Thông qua

⁵ Điều 10. Thể lệ biểu quyết tại Đại hội

3. Thể lệ biểu quyết

- [...]

- Với các nội dung tại Khoản 2 Điều 9 Quy chế này: Cổ đông biểu quyết bằng **Phiếu biểu quyết**, đánh dấu chéo (X) vào ô “Đồng ý”, hoặc “Không đồng ý”, hoặc “Không có ý kiến” tương ứng với từng vấn đề ghi trên phiếu. Các nội dung này được biểu quyết thông qua khi được số cổ đông đại diện **ít nhất 65%** tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông/đại diện cổ đông tham dự họp và biểu quyết chấp thuận;

năm 2022 của SSC	biểu quyết			
Miễn nhiệm bà Dương Thị Kim Kiều với vai trò Kiểm soát viên Ban Kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021 - 2026)	Biểu quyết bằng Phiếu biểu quyết	100% đồng ý	65%	Thông qua
2. Miễn nhiệm Ông Thiện với vai trò Thành viên HĐQT nhiệm kỳ IV (2021 - 2026)	Biểu quyết bằng Phiếu biểu quyết	41,9% đồng ý 58,1% không đồng ý	65%	Chưa được thông qua
3. Bổ nhiệm ông Đồng Đăng Sơn với vai trò thành viên Ban Kiểm soát nhiệm kỳ IV (2021 - 2026)	Biểu quyết bằng Phiếu biểu quyết	100% đồng ý	65%	Thông qua

(Sau đây được gọi chung là “Các Nội dung Biểu quyết Chính”)

Vui lòng lưu ý rằng Các Nội dung Biểu quyết Chính đã được thực hiện **hợp pháp bằng “Phiếu biểu quyết”**, tuân thủ đúng quy định tại Quy chế Tổ chức, Điều 30.2(c)⁶ của Điều lệ, và Điều 148.1 Luật Doanh nghiệp 2020⁷.

2. Thảm phán tự ý chấp nhận việc áp dụng “Thẻ biểu quyết” trong khi bản chất của Thẻ biểu

⁶ Điều 30. Thông qua Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông

2. Thông qua Nghị quyết của ĐHĐCĐ tại cuộc họp:

[...]

c. Nghị quyết của ĐHĐCĐ được thông qua khi có số cổ đông đại diện ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp chấp thuận [...]

⁷ Điều 148. Điều kiện để nghị quyết Đại hội đồng cổ đông được thông qua

1. Nghị quyết về nội dung sau đây được thông qua nếu được số cổ đông đại diện từ 65% tổng số phiếu biểu quyết trở lên của tất cả cổ đông tham dự và biểu quyết tại cuộc họp tán thành, trừ trường hợp quy định tại các khoản 3, 4 và 6 Điều này; tỷ lệ cụ thể do Điều lệ công ty quy định:

a) Loại cổ phần và tổng số cổ phần của từng loại;

b) Thay đổi ngành, nghề và lĩnh vực kinh doanh;

c) Thay đổi cơ cấu tổ chức quản lý công ty;

d) Dự án đầu tư hoặc bán tài sản có giá trị từ 35% tổng giá trị tài sản trở lên được ghi trong báo cáo tài chính gần nhất của công ty, trừ trường hợp Điều lệ công ty quy định tỷ lệ hoặc giá trị khác;

đ) Tổ chức lại, giải thể công ty;

e) Vấn đề khác do Điều lệ công ty quy định.

quyết hoàn toàn khác với “Phiếu biểu quyết”

- “Thẻ biểu quyết” được quy định sử dụng như một thủ tục nội bộ để hoàn tất Cuộc họp.

Theo Điều 10.3 (đoạn 1)⁸ Quy chế Tổ chức thì SSC quy định các cổ đông tham gia sẽ giơ Thẻ biểu quyết để hoàn tất Cuộc họp nếu **tỷ lệ đáp ứng tối thiểu 51%** tổng số cổ phần có quyền biểu quyết chấp thuận của các cổ đông SSC.

Trên thực tế, ĐHĐCĐ đã giơ **Thẻ biểu quyết** để hoàn tất về mặt hình thức nội bộ và cũng đã đạt tỷ lệ 51,93% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty, vượt trên **tỷ lệ quy định tối thiểu là 51%**.

- **Thẩm phán đã hiểu sai về tính chất của Thẻ biểu quyết**

Về vấn đề này, dù Thẩm phán đã ghi nhận cách sử dụng “Thẻ biểu quyết” tại phần nhận định, nhưng Thẩm phán lại **không hiểu** và **không xem xét đến sự khác nhau về bản chất giữa Phiếu biểu quyết và Thẻ biểu quyết**. Điều này dẫn đến việc Thẩm phán đã hiểu sai về tính chất và chức năng sử dụng của Thẻ biểu quyết trong khi đây chính là yếu tố quan trọng then chốt để giải quyết Việc dân sự này.

Cụ thể:

- Theo Điều 30.2(c) của Điều lệ, và Điều 148.1 Luật Doanh nghiệp 2020, việc sử dụng **Phiếu biểu quyết** là áp dụng chính thức và hợp pháp cho biểu quyết **nội dung** Các Nội dung Biểu quyết Chính và phải đã đáp ứng tỷ lệ ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông/đại diện cổ đông tham dự họp. Trên thực tế, việc biểu quyết bằng Phiếu biểu quyết đã diễn ra và **đạt được tỷ lệ 100%** cho những vấn đề biểu quyết; và
- Theo Điều 9.1 và 10.3 (đoạn 1) Quy chế Tổ chức đã được thông qua hợp pháp của SSC, việc sử dụng **giơ Thẻ biểu quyết** là để ghi nhận các vấn đề mang tính **hình thức nội bộ**, chỉ cần đáp ứng tỷ lệ trên 51%. Trên thực tế, việc biểu quyết bằng Phiếu biểu quyết đã diễn ra và **đạt được tỷ lệ 51,93%**. Điều này hoàn toàn **không trái** quy định tại Điều lệ SSC hay pháp luật về doanh nghiệp.

⁸ Điều 10. Thẻ lệ biểu quyết tại Đại hội

3. Thẻ lệ biểu quyết

- Với các nội dung tại Khoản 1 Điều 9 Quy chế này: Cổ đông biểu quyết bằng cách giơ Thẻ biểu quyết để thể hiện sự “Đồng ý”, hoặc “Không đồng ý”, hoặc “Không có ý kiến”. Các nội dung này được biểu quyết thông qua khi được số cổ đông hoặc người được ủy quyền tham dự đại diện **ít nhất 51%** tổng số phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông Công ty chấp thuận.
- [...]

Như vậy, dù ghi nhận sự tồn tại của cả hai (02) phương thức biểu quyết khác nhau về bản chất trên trong Cuộc họp, nhưng Thẩm phán sơ thẩm đã không cân nhắc, xem xét toàn diện đối với hai phương thức biểu quyết hợp pháp trên. Từ đó, Thẩm phán đã:

- **Đã hiểu sai tính chất của “Thẻ biểu quyết”;** và
 - **Đánh giá sai về tính chất của hai phương thức biểu quyết này,** khi quyết định về phương thức “Thẻ biểu quyết” (chi cần trên 51%) lại phải áp dụng theo tỷ lệ của phương thức “Phiếu biểu quyết” (65%).
3. **Thẩm phán đã không xem xét tính hợp lệ khi GLS thay đổi ý kiến biểu quyết sau khi Các Nội dung Biểu quyết Chính đã được biểu quyết tán thành và thông qua theo quy định**

Tại phần Trao đổi tại ĐHĐCĐ, GLS đã thay đổi ý định và qua đó rút lại ý kiến “đồng ý” nội dung *miễn nhiệm và bầu thay thế thành viên Ban kiểm soát*, là một trong những nội dung mà **GLS đã biểu quyết “đồng ý” trước đó.**

Cụ thể, GLS đã gơ Thẻ biểu quyết “không đồng ý” việc thông qua Nghị quyết và Biên bản họp bởi lý do Nội dung Miễn nhiệm Ông Thiện chưa được thông qua, mặc dù nội dung Nghị quyết Ban Thư ký công bố đã ghi nhận đúng theo kết quả kiểm phiếu tại Cuộc họp, trong đó bao gồm các nội dung GLS đã biểu quyết “đồng ý”. Như vậy, GLS đã phủ quyết lại kết quả các nội dung mà **chính cổ đông này đã biểu quyết tán thành/đồng ý hợp pháp** trước đó **nhưng không đưa ra bất cứ căn cứ nào hợp lý và phù hợp với quy định pháp luật.** Điều này cho thấy sự mâu thuẫn và sai phạm trong cách làm việc và biểu quyết của GLS, một cổ đông của SSC bởi đã không tôn trọng kết quả làm việc của ĐHĐCĐ theo Điều 5.2⁹ của Quy chế Tổ chức.

Hơn nữa, Các Nội dung Biểu quyết Chính là vấn đề quan trọng và cấp bách để duy trì hoạt động bình thường của SSC. Việc cổ đông GLS vì mục tiêu riêng mà có những hành xử không phù hợp tại Cuộc họp cũng như đề trình yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết là việc làm ảnh hưởng trực tiếp đến quyền lợi của SSC và các cổ đông còn lại của Công ty.

Nhằm đảm bảo được trình tự, thủ tục của Cuộc họp cũng như quyền lợi của các cổ đông của SSC, ông Lê Minh, thay mặt Đoàn Chủ tịch, đã có ý kiến khi Ông Long thể hiện ý định thay đổi quyết định biểu quyết rằng: “[...] *tất cả các nội dung biểu quyết tại Đại hội đều công khai, minh bạch. Quá trình biểu quyết miễn nhiệm và bầu thay thế tại Đại hội được thực hiện theo đúng quy trình, quy định tại Điều lệ Công ty, Quy chế Tổ chức, Quy chế bầu cử tại Đại hội và đảm bảo công khai, minh bạch về kết quả kiểm phiếu. Việc cổ đông đề nghị thay đổi lại ý kiến biểu*

⁹ Điều 5. Nghĩa vụ của cổ đông

2. Nghiêm túc chấp hành nội quy tại cuộc họp ĐHĐCĐ, tôn trọng kết quả làm việc của Đại hội và sự điều hành của Đoàn Chủ tịch Đại hội.

quyết sau khi đã hoàn tất quá trình biểu quyết, kiểm phiếu và công bố kết quả, tất cả các cổ đông dự họp cũng sẽ rất khó chấp nhận, chưa có tiền lệ và không có trong quy định. Do đó, Đại hội sẽ tôn trọng kết quả báo cáo của Ban kiểm phiếu và không thực hiện biểu quyết lại”¹⁰

Quyết định trên của ông Lê Minh là phù hợp với quy định tại Điều 7.2, Điều 7.3¹¹ Quy chế Tổ chức. Cụ thể, Đoàn Chủ tịch sẽ có thẩm quyền quyết định về vấn đề trình tự, thủ tục hoặc các sự kiện phát sinh ngoài chương trình của ĐHĐCĐ và quyết định này sẽ **mang tính quyết định**. Hơn nữa, Đoàn Chủ tịch sẽ có quyền tiến hành các công việc để điều khiển ĐHĐCĐ một cách hợp lệ, có trật tự và đảm bảo Đại hội phản ánh được mong muốn của đa số cổ đông tham dự.

Bên cạnh đó, xét đến diễn biến tại Cuộc họp, có thể nhận ra lý do của việc thu hồi và thay đổi ý kiến biểu quyết của GLS **bắt nguồn từ việc bất mãn với kết quả biểu quyết một cách hợp lệ tại Cuộc họp do không đạt được mục tiêu miễn nhiệm Ông Thiện**. Do đó, ngoài việc Các Nội dung Biểu quyết Chính đã được biểu quyết thông qua phù hợp với Điều lệ SSC và quy định pháp luật, việc Đoàn chủ tịch không chấp nhận yêu cầu thay đổi ý kiến của Ông Long là phù hợp với mong muốn của đa số cổ đông tham dự và tuân theo nguyên tắc ý kiến của Đoàn chủ tịch sẽ mang tính chất quyết định đối với các sự kiện phát sinh ngoài chương trình Cuộc họp theo quy định tại Quy chế Tổ chức đã được thông qua hợp lệ.

Quý Tòa cũng có thể đồng ý rằng quyết định của ông Lê Minh, đại diện Đoàn chủ tịch trong Cuộc họp là **hoàn toàn hợp lý, có cơ sở, đúng quy định** tại Quy chế Tổ chức và quy định pháp luật. Hơn nữa, việc này còn nhằm ngăn chặn việc tạo nên một tiền lệ xấu trong các cuộc họp ĐHĐCĐ nói riêng và các hoạt động vận hành công ty khác nói chung, khi mà các cổ đông lại “đổi ý” vào thời điểm cuối mặc dù trước đó đã biểu quyết tán thành.

Bởi việc chấp nhận cho GLS được thay đổi ý kiến của mình mà không có cơ sở và không tuân thủ quy trình, quyết định của Thẩm phán Tòa Sơ thẩm là chưa thực sự khách quan và gây bất lợi đến quyền lợi của SSC.

4. Tòa Sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng theo quy định pháp luật

Như đã phân tích làm rõ tại Bản giải trình ngày 28/04/2023, Tòa án Sơ thẩm đã có thiếu sót nghiêm trọng khi đã **không triệu tập** các cổ đông SSC tham gia với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong Việc dân sự theo Điều 68.6¹² BLTTDS dù họ có quyền và nghĩa vụ

¹⁰ Biên bản họp ĐHĐCĐ số 02/BB-ĐHĐCĐ-SSC đề ngày 28/07/2022, trang 9

¹¹ Điều 7. Quyền và nghĩa vụ của Đoàn Chủ tịch và Ban Thư ký Đại hội, Ban kiểm phiếu

2. Quyết định của Đoàn Chủ tịch về vấn đề trình tự, thủ tục hoặc các sự kiện phát sinh ngoài chương trình của ĐHĐCĐ sẽ mang tính quyết định.

3. Đoàn chủ tịch được quyền tiến hành các công việc để điều khiển ĐHĐCĐ một cách hợp lệ, có trật tự và đảm bảo Đại hội phản ánh được mong muốn của đa số cổ đông tham dự.”

¹² Điều 68. Đương sự trong vụ việc dân sự

bị ảnh hưởng trực tiếp một khi Nghị quyết bị tuyên hủy bởi Tòa án. Bên cạnh đó, Tòa Sơ thẩm cũng đã không xem xét và triệu tập ông Lê Minh tham gia tố tụng với vai trò người làm chứng theo quy định tại Điều 77¹³ BLTTDS mặc dù ông Lê Minh với vai trò là Chủ tọa điều khiển Cuộc họp nắm rõ ràng và chi tiết toàn bộ diễn tiến của Cuộc họp. Có thể nói, việc triệu tập ông Minh với vai trò người làm chứng là vô cùng cần thiết để nhằm làm rõ các tình tiết liên quan đến vụ việc qua đó giúp làm sáng tỏ các vấn đề mà chưa được Tòa Sơ thẩm xem xét, làm rõ.

Từ những sai sót trên, chúng tôi nhận thấy quyết định của Tòa Sơ thẩm không chỉ ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi của các cổ đông mà còn vi phạm thủ tục tố tụng dân sự theo Điều 68.6 BLTTDS.

5. Quyết định của Tòa Sơ thẩm có dấu hiệu không khách quan và gây ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của SSC

Xem xét Quyết định của Tòa Sơ thẩm và các nội dung đã phân tích ở trên, có thể thấy Tòa Sơ thẩm **đã bỏ qua** các nội dung quan trọng là cơ sở để giải quyết Việc dân sự, bao gồm:

- (i) Tỷ lệ biểu quyết hợp pháp bằng phiếu biểu quyết tán thành Các Nội dung Biểu quyết Chính đã được ghi nhận trong Biên bản họp và Nghị quyết;
- (ii) Sự khác nhau về bản chất giữa Phiếu biểu quyết và Thẻ biểu quyết đã quy định trong Quy chế Tổ chức; và
- (iii) Tính bất hợp lệ của việc GLS thay đổi ý kiến sau khi họ đã biểu quyết tán thành.

Điều này khiến cho chúng tôi đặt ra nghi vấn về tính khách quan và sự minh bạch của Thẩm phán Tòa Sơ thẩm khi ban hành Quyết định hủy bỏ Nghị quyết của SSC.

Hơn nữa, như phân tích tại Mục II.3 bên trên, việc Tòa Sơ thẩm vi phạm thủ tục tố tụng dân sự cũng là một trong những yếu tố để Tòa án cấp phúc thẩm xem xét về tính khách quan và công bằng trong quyết định của Tòa án.

6. Các hậu quả mà SSC và các cổ đông SSC có thể phải gánh chịu một khi Nghị quyết bị tuyên hủy

6. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong việc dân sự là người tuy không yêu cầu giải quyết việc dân sự nhưng việc giải quyết việc dân sự có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ nên họ được tự mình đề nghị hoặc đương sự trong việc dân sự đề nghị và được Tòa án chấp nhận đưa họ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Trường hợp giải quyết việc dân sự có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của một người nào đó mà không có ai đề nghị đưa họ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thì Tòa án phải đưa họ vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong việc dân sự.

¹³ Điều 77. Người làm chứng

Người biết các tình tiết có liên quan đến nội dung vụ việc được đương sự đề nghị, Tòa án triệu tập tham gia tố tụng với tư cách là người làm chứng. Người mất năng lực hành vi dân sự không thể là người làm chứng.

Như đã phân tích bên trên, việc ban hành Nghị quyết của SSC là hoàn toàn hợp pháp. Tuy nhiên, Tòa Sơ thẩm đã nhận định sai, cũng như không đánh giá hết các yếu tố quan trọng và căn cứ pháp lý trong vụ kiện, dẫn đến, việc đã ban hành Quyết định “*Chấp nhận yêu cầu của GLS, qua đó hủy bỏ Nghị quyết*”. Hành vi này của Tòa Sơ thẩm rõ ràng sẽ gây ra hậu quả nghiêm trọng nếu Quyết định của Tòa Sơ thẩm không được sửa đổi theo quy định pháp luật.

Cụ thể, SSC là công ty đại chúng có quy mô lớn có thương hiệu lớn trên thị trường, đồng thời cũng là một trong những doanh nghiệp chủ chốt trong ngành vận tải trên địa bàn Thành phố Hồ Chí Minh, trong đó Tổng Công ty Cơ khí Giao thông Vận tải Sài Gòn - TNHH MTV là cổ đông nhà nước chiếm số lượng cổ phần cao nhất. Do đó, mọi hoạt động SSC thực hiện, từ các hoạt động kinh doanh, cho đến các công tác nội bộ, bao gồm nhưng không giới hạn việc tổ chức các cuộc họp ĐHĐCĐ đều được SSC tiến hành một cách cẩn trọng và tuân thủ quy định pháp luật. Bên cạnh đó, là một trong những doanh nghiệp giao dịch trên thị trường Upcom, một sàn giao dịch được thành lập bởi Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội, mọi hoạt động của SSC đều phải được tiến hành trên tinh thần thượng tôn pháp luật nhằm đảm bảo danh tiếng và uy tín cho công ty.

Do vậy, nếu việc Tòa Sơ thẩm tuyên hủy Nghị quyết không được thay đổi thì điều này sẽ trực tiếp ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của SSC và các cổ đông của SSC trên nhiều phương diện, bao gồm nhưng không giới hạn việc:

- (i) Ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh của SSC, nếu các đối tác có đánh giá không khách quan về khả năng quản lý của SSC;
- (ii) Ảnh hưởng đến sự ổn định của bộ máy tổ chức công ty và niềm tin của các cổ đông đối với việc tổ chức ĐHĐCĐ của SSC và ban hành Nghị quyết khi mong muốn của đa số cổ đông tham dự không được đáp ứng bởi sự tuyên hủy Nghị quyết, khi mà tất cả các thủ tục tổ chức đều được tuân thủ;
- (iii) SSC phải tiến hành thu hồi/hủy bỏ các quyết định hay công việc đã được thực hiện có liên quan đến nội dung Nghị quyết bị tuyên hủy hoặc do người ký không có thẩm quyền do Nghị quyết bị hủy và sau đó phải giải quyết các thiệt hại từ việc thu hồi/hủy bỏ này;
- (iv) Ảnh hưởng đến các vấn đề kế toán và kiểm toán khi SSC phải gánh chịu các chi phí, thiệt hại liên quan một khi Nghị quyết bị tuyên hủy; và
- (v) Ảnh hưởng trực tiếp đến quyền lợi của các cổ đông trong công ty, bao gồm cả cổ đông nhà nước là Tổng Công ty Cơ khí Giao thông Vận tải Sài Gòn - TNHH MTV.

III. YÊU CẦU

Từ các cơ sở và căn cứ được trình bày ở trên, cụ thể:

1. Việc tổ chức ĐHĐCĐ và ban hành Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường của SSC là **hoàn toàn hợp pháp** với tỷ lệ quy định và dựa trên quy định tại Quy chế Tổ chức, Điều lệ của SSC và Luật Doanh nghiệp 2020;
2. Có các dấu hiệu thiếu khách quan rõ ràng của Tòa Sơ thẩm khi **nhận định không chính xác và bỏ qua** không xem xét đến (i) tỷ lệ biểu quyết hợp pháp bằng phiếu biểu quyết; (ii) sự khác nhau về bản chất giữa Phiếu biểu quyết và Thẻ biểu quyết; và (iii) GLS đã thay đổi ý kiến bất hợp lệ sau khi họ đã biểu quyết tán thành; và
3. Các ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp mà SSC và các cổ đông khác của SSC có thể phải gánh chịu từ quyết định không khách quan của Tòa Sơ thẩm.

Chúng tôi kính yêu cầu Quý Tòa ra quyết định:

1. **“Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của SSC và sửa toàn bộ Quyết định giải quyết việc dân sự của Tòa Sơ thẩm theo hướng bác bỏ yêu cầu “Hủy bỏ Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông bất thường” của GLS”** theo Điều 375.3(b) BLTTDS; và
2. **Đưa Ông Lê Minh, Phó Chủ tịch Hội đồng Quản trị tại Công ty Cổ phần Vận tải Biển Sài Gòn (SSC) và là Chủ tọa Cuộc họp Đại hội đồng Cổ đông (ĐHĐCĐ) bất thường ngày 28/07/2022 tham gia tố tụng với tư cách là người làm chứng để làm rõ các tình tiết khách quan của vụ kiện.**

Trên đây là ý kiến chính thức của chúng tôi đối với Quyết định của Tòa Sơ thẩm, kính mong Quý Tòa xem xét và chấp nhận.

Trường hợp Quý Tòa có yêu cầu hoặc SSC thấy cần thiết, phù hợp với thủ tục tố tụng, chúng tôi sẽ chủ động bổ sung các ý kiến và bằng chứng để Quý Tòa có đầy đủ thông tin giải quyết vụ việc chính xác và công bằng.

Chân thành cảm ơn sự xem xét và giải quyết của Quý Tòa.

Trân trọng.

TM. CÔNG TY CỔ PHẦN VẬN TẢI BIỂN SÀI GÒN



Trương Nguyễn Thiên Long
Đại diện theo ủy quyền