

Mẫu CBTT/SGDHCM-02

Appendix CBTT/SGDHCM-02

(Ban hành kèm theo Quyết định số 340/QĐ-SGDHCM ngày 19 tháng 08 năm 2016 của
TGD SGDCK TPHCM về Quy chế Công bố thông tin tại SGDCK TPHCM)

(Promulgated with the Decision No 340/QĐ-SGDHCM on August 19, 2016 of the Hochiminh Stock
Exchange on Disclosure of Information Regulation on Hochiminh Stock Exchange)

TÊN TỔ CHỨC

CÔNG TY CỔ PHẦN DƯỢC
PHẨM TRUNG ƯƠNG VIDIPHA

Số/No.:

280/VDP.

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM

Independence - Freedom - Happiness

Tp Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 06 năm 2024

CÔNG BỐ THÔNG TIN
TRÊN CÔNG THÔNG TIN ĐIỆN TỬ
CỦA ỦY BAN CHỨNG KHOÁN NHÀ
NƯỚC VÀ SGDCK TP.HCM

DISCLOSURE OF INFORMATION ON
THE STATE SECURITIES
COMMISSION'S PORTAL AND
HOCHIMINH STOCK EXCHANGE'S
PORTAL

Kính gửi/ To:

- Ủy ban Chứng khoán Nhà nước/ The State Securities
Commission

- Sở Giao dịch chứng khoán TP.HCM/ Hochiminh Stock
Exchange

- Tên tổ chức / Organization name: CÔNG TY CỔ PHẦN DƯỢC PHẨM TRUNG ƯƠNG VIDIPHA
- Mã chứng khoán/ Security Symbol: VDP
- Địa chỉ trụ sở chính/ Address: 184/2 Lê Văn Sỹ, Phường 10, Quận Phú Nhuận, Tp Hồ Chí Minh.
- Điện thoại/ Telephone: 0283 8440 106
- Fax: 0283 8440 446
- Người thực hiện công bố thông tin/ Submitted by: Hoàng Thế Bắc
Chức vụ/ Position: Tổng Giám đốc

Loại thông tin công bố : định kỳ bất thường 24h theo yêu cầu

Information disclosure type: Periodic Irregular 24 hours On demand

Nội dung thông tin công bố (*)/ Content of Information disclosure (*):

Công ty Cổ Phần Dược Phẩm Trung Ương Vidipha công bố thông tin về việc giải trình
chậm CBTT bản án 105/2024/KDTM-PT ngày 07/05/2024.



Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của công ty/quỹ vào ngày 27/06/2024 tại đường dẫn : <http://www.vidipha.com.vn>
This information was disclosed on Company/Fund's Portal on date .../.../.....
Available at: http://

Tôi cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố./
I declare that all information provided in this paper is true and accurate; I shall be legally responsible for any misrepresentation.

Tài liệu đính kèm/

Attachment:

- CV 279/CV-VDP và Bản án 105/2024/KDTM-PT
- Tài liệu liên quan đến việc CBTT/
Documents related to the disclosure

Đại diện tổ chức

Organization representative

Người đại diện theo pháp luật/Người UQ CBTT Tuấn
Legal representative/Party authorized to disclose information
(Ký, ghi rõ họ tên, chức vụ, đóng dấu)
(Signature, full name, position, and seal)



Hoàng Thế Bắc



CÔNG TY CỔ PHẦN DƯỢC PHẨM
TRUNG ƯƠNG VIDIPHA

Số:279...../CV-VDP
V/v: Giải trình chậm CBTT bản án
105/2024/KDTM-PT, ngày 07/05/2024.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

TP. Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 06 năm 2024

- **Kính gửi: ỦY BAN CHỨNG KHOÁN NHÀ NƯỚC**

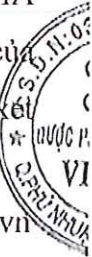
Công ty Cổ phần Dược Phẩm Trung Ương Vidipha (Công ty VIDIPHA) - mã CK: VDP trân trọng cảm ơn Quý Ủy Ban Chứng Khoán đã hỗ trợ Công ty trong thời gian qua.

Liên quan đến việc chậm công bố thông tin nội dung phán quyết theo bản án số: 105/2024/KDTM-PT, ngày 07/05/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh về việc “Tranh chấp hợp đồng nhập khẩu ủy thác” giữa Công ty VIDIPHA với Công ty Cổ phần Dược Phẩm Nhật Đức và Công ty Cổ phần Dược Phẩm E.U.R.O.L.I.N.K, chúng tôi xin được giải trình như sau:

Sau khi phiên tòa kết thúc vào ngày 07/05/2024, Công ty chúng tôi đã nhiều lần gửi công văn đôn đốc Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh gửi bản án để có căn cứ công bố thông tin theo quy định nhưng phải đến ngày 20/05/2024 Công ty VIDIPHA mới nhận được bản án số: 105/2024/KDTM-PT, ngày 07/05/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh, trong phiên tranh tụng tại hai cấp tòa và đánh giá nội dung của phán quyết của bản án, Công ty VIDIPHA chưa đồng tình với nội dung phán quyết và tin rằng đây chưa phải là phán quyết cuối cùng của pháp luật, do đó chúng tôi đã tiến hành thủ tục khiếu nại theo quy định với mong muốn được xử lại một cách công bằng và chính xác hơn.

Ngày 27/06/2024 chúng tôi đã công bố thông tin bản án này trên website vidipha.com.vn kèm theo công văn này nhằm cung cấp thông tin đầy đủ, chính xác đến các cổ đông, người lao động, các đối tác,... qua đó hiểu rõ hơn sự việc, nhằm tránh những hiểu lầm rằng đây là phán quyết cuối cùng phải thi hành gây bất lợi cho hoạt động của Công ty VIDIPHA, ảnh hưởng đến quyền lợi của các bên liên quan, việc chậm công bố thông tin là do trong quá trình xem xét, chuẩn bị hồ sơ để nộp đơn khiếu nại, chúng tôi đã phải tốn nhiều thời gian để thu thập đầy đủ các tài liệu, bổ sung chứng cứ và hoàn thiện các thủ tục pháp lý cần thiết cho việc khiếu nại.

Công ty VIDIPHA cam kết tuân thủ các quy định của pháp luật và cố gắng hết sức để giải quyết tranh chấp này một cách nhanh chóng và hiệu quả và sẽ nhanh chóng công bố thông tin về nội dung phán quyết ngay sau khi nhận được phản hồi khiếu nại từ Tòa án nhân dân cấp cao.



Trên đây là nội dung giải trình về việc chậm công bố thông tin, chúng tôi xin gửi kèm các hồ sơ liên quan để Quý Ủy Ban hiểu rõ và rất mong nhận được sự thông cảm, hỗ trợ từ quý cơ quan trong quá trình giải quyết vụ việc này.

Trân trọng cảm ơn!

Nơi nhận:

- Như trên.
- Lưu VT.
- Đính kèm hồ sơ khiếu nại.

TỔNG GIÁM ĐỐC *hoài*



Hoàng Văn Hoài



TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Số: 17578

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 06 tháng 06 năm 2024

BIÊN NHẬN

Họ và Tên : CÔNG TY CỔ PHẦN DƯỢC PHẨM TRUNG ƯƠNG
VIDIPHA

Địa chỉ :

Lý do : đề nghị cung cấp bản án hoặc bản sao lục bản án đã tuyên
ngày 07/5/2024 (TP NGÔ THANH NHÀN)

Kèm theo đơn có :



NGƯỜI NHẬN

Nguyễn Hoàng Quốc

CÔNG TY CỔ PHẦN DƯỢC PHẨM
TRUNG ƯƠNG VIDIPHA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 220/CV-VDP

Thành phố. Hồ Chí Minh, ngày 05 tháng 06 năm 2024

Kính gửi: TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Công ty cổ phần Dược phẩm Trung ương VIDIPHA, địa chỉ tại 184/2 Lê Văn Sỹ, Phường 10, Quận Phú Nhuận, TP.HCM; Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp số 0300470246, đăng ký lần đầu ngày 24 tháng 03 năm 2003, đăng ký thay đổi lần thứ 21 ngày 07 tháng 12 năm 2023.

Là Bị đơn trong vụ án kinh doanh thương mại về việc “Tranh chấp hợp đồng nhập khẩu ủy thác” với Nguyên đơn là Công ty cổ phần Dược phẩm Nhật Đức (Đại diện theo pháp luật: Nguyễn Hải Phong; Địa chỉ: Số 123 Đào Duy Anh, phường 9, quận Phú Nhuận, TP. Hồ Chí Minh) được Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm và tuyên án ngày 07/05/2024.

Ngày 07/05/2024 đại diện công ty đã tham dự và đã nghe tuyên án tại phiên tòa phúc thẩm của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ chí Minh do Thẩm phán Ngô Thanh Nhân - chủ tọa phiên tòa và các Thẩm phán Lê Quang Toại, Lưu Thị Đoàn Trang; Thư ký phiên tòa là Bà Trịnh Ngọc Hân; Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là Ông Nguyễn Văn Lân – Kiểm sát viên, qua đó công ty chưa đồng tình với nội dung bản án đã tuyên, cần thiết phải tiếp tục có ý kiến với quý tòa cũng như kiến nghị, kêu cứu đến các cơ quan có thẩm quyền khác để bảo vệ quyền lợi hợp pháp, chính đáng của Công ty Vidipha cũng như không góp phần, có thể tạo điều kiện tiếp tục cho Công ty Nhật Đức trốn thuế.

Để đảm bảo cơ sở, căn cứ cho các đề nghị, kiến nghị của công ty chúng tôi sẽ gửi đến Quý Tòa và các cơ quan hữu trách, các cá nhân có thẩm quyền, qua đó kịp thời bảo vệ quyền lợi chính đáng của công ty, kính đề nghị Quý Tòa án cung cấp bản án hoặc sao lục bản án đã tuyên ngày 07/05/2024 ngay, để cho công ty chúng tôi thực hiện quyền khiếu nại theo đúng quy định và trình tự của pháp luật.

Điện thoại liên hệ: 0908026890 (Ông Huỳnh Võ Thuật)

Trân trọng kính chào.

Nơi nhận:

- Như trên.
- Lưu.

TỔNG GIÁM ĐỐC *Thư gửi*



Hoàng Văn Hòa

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 105/2024/KDTM-PT

Ngày: 07/5/2024

V/v tranh chấp hợp đồng nhập
khẩu ủy thác.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Thanh Nhân

Các Thẩm phán:

Ông Lê Công Toại

Bà Lưu Thị Đoàn Trang

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Trịnh Ngọc Hân – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Lân – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24 tháng 4 và 07 tháng 5 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án về kinh doanh thương mại thụ lý số: 37/2024/TLPT-KDTM ngày 23 tháng 01 năm 2024 về “Tranh chấp hợp đồng nhập khẩu ủy thác”.

Do Bản án sơ thẩm số 829/2023/KDTM-ST ngày 21 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 1200/2024/QĐXX-PT ngày 05 tháng 03 năm 2024, Quyết định hoãn phiên tòa số 3146/2024/QĐ-PT ngày 27 tháng 03 năm 2024 và Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 5558/2024/QĐPT-KDTM ngày 24 tháng 4 năm 2024, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức; Trụ sở: 123 Đào Duy Anh, Phường 9, quận Phú Nhuận, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền:

- Ông Trịnh Xuân Thủy; Địa chỉ: 80/35 Đặng Văn Ngữ, Phường 10, quận Phú Nhuận, TP.HCM (Theo Giấy ủy quyền số 002419, quyền số 07/2022TP/CC-SCC/HĐGD ngày 20/7/2022 tại Văn phòng Công chứng Nguyễn Hồng Hà). – *có mặt*

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Duy Anh là Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH A+; Địa chỉ: Văn phòng D.39, số 40 Bà Huyện Thanh Quan, Phường Võ Thị Sáu, Quận 3, TP.HCM. – *có mặt*

Bị đơn: Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha; Trụ sở: 184/2 Lê Văn Sỹ, Phường 10, quận Phú Nhuận, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Ngọc Khương; Địa chỉ: P2708 Tòa M5 số 91 Nguyễn Chí Thanh, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, TP. Hà Nội (Theo Hợp đồng ủy quyền số 503/2024/HĐUQ ngày 05/03/2024). – có mặt

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K.; Trụ sở: Nhà số 6, ngõ 80, phố Ngụy Như Kon Tum, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Thành Phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Duy Phúc; địa chỉ: Văn phòng 39, số 40 Bà Huyện Thanh Quan, phường Võ Thị Sáu, Quận 3, TP.HCM (Theo giấy ủy quyền lại số 18DA/GUQL ngày 25/7/2023 của Công ty Luật TNHH A+). – có mặt

2. Cục Kiểm tra sau thông quan – Tổng cục Hải quan; Địa chỉ: Lô E3, đường Dương Đình Nghệ, Cầu Giấy, Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Văn Hiến, sinh năm 1983; Ông Vũ Công Dũng, sinh năm 1993; Cùng địa chỉ: 15B Thi sách, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh (Theo giấy ủy quyền ngày 20/4/2023) – có đơn đề nghị xét xử vắng mặt

Người kháng cáo: Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 19/5/2021, đơn sửa đổi bổ sung nội dung đơn khởi kiện ngày 17/03/2023 của Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức; Đơn yêu cầu độc lập ngày 15/6/2023 của Công ty CP Dược phẩm E.u.r.o.l.i.n.k và lời trình bày của người đại diện hợp pháp trong quá trình giải quyết tại cấp sơ thẩm có nội dung như sau:

Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức (sau đây gọi tắt là Công ty Nhật Đức) và Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K (sau đây gọi tắt là Công ty Eurolink) có nhập khẩu ủy thác đối với loại thuốc tân dược Rowatinex, thông qua Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha (sau đây gọi tắt là Công ty Vidipha). Cụ thể, Công ty Nhật Đức và Công ty Vidipha ký các hợp đồng số 02/VDP-NĐ/2020 ngày 30/03/2020; 03/VDP-NĐ/2020 ngày 30/04/2020; 05/VDP-NĐ/2020 ngày 17/07/2020; 07/VDP-NĐ/2020 ngày 24/09/2020. Tương tự, Công ty Eurolink và Công ty Vidipha cũng đã ký các Hợp Đồng nhập khẩu Ủy thác số 01/VDP-Eurolink/2020 ngày 20/7/2020; số 03/NĐP- Eurolink/2020 ngày 06/11/2020. Theo đó Công ty Vidipha được ủy thác để nhập khẩu hàng hóa là thuốc Rowatinex cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink. Trong quá trình nhập khẩu và khai tờ khai hải quan đều thể hiện hàng hóa thuốc Rowatinex có mã hàng hóa 3004.90.99; Loại khác, có mức thuế suất nhập khẩu là 0%. Do đó, các bên không phải nộp thuế nhập khẩu đối với mặt hàng này.

Trong quá trình thực hiện kiểm tra sau thông quan tại Công ty Vidipha, ngày 14/01/2021 Cục kiểm tra sau thông quan – Tổng cục Hải quan yêu cầu việc áp mã hàng hóa thuốc Rowatinex là 3004.90.98: thuốc đông y từ thảo dược có thuế suất nhập khẩu 5% (năm 2020) thay vì 0%. Phía Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink nhận thấy cần giải trình đối với việc áp mã hàng hóa của Cục kiểm tra sau thông quan, do đó ông Nguyễn Hải Phong là người đại diện theo pháp luật của Công ty Nhật Đức đã ngay lập tức thông báo chỉ dẫn qua zalo, email, đề nghị phía Công ty Vidipha chưa ký biên bản làm việc với Cục Kiểm tra sau thông quan, cụ thể tại vi bằng số 857/2021/VB-TPL ngày 11/05/2021 ghi nhận các tin nhắn zalo, email đề nghị của Công ty Nhật Đức rằng phía Công ty Vidipha không được ký ngay biên bản kiểm tra, cần thêm thời gian giải trình vì có cơ sở pháp lý chứng minh việc áp mã hàng hóa 3004.90.99: Loại khác tức thuốc hóa dược là đúng quy định, được áp thuế suất nhập khẩu 0%. Công ty Nhật Đức đã gửi cho Công ty Vidipha văn bản số 1655/QLD-KD ngày 17/2/2020 của Cục quản lý dược – Bộ Y tế đề trình với đoàn kiểm tra, theo đó thuốc Rowatinex được phân loại là thuốc hóa dược, chứ không phải thuốc đông y từ thảo dược. Cục Quản lý dược cho biết, thuốc Rowatinex được phân loại là thuốc Hóa Dược, nhưng trong Thông tư 06/2018/TT-BYT Bộ y tế lại xếp mã HS của thuốc Rowatinex được áp dụng như đối với thuốc từ dược liệu là 3004.90.98 (thuốc Đông y từ thảo dược). Để thống nhất giữa các văn bản và tạo thuận lợi cho các doanh nghiệp, Cục Quản lý dược đang thực hiện cập nhật, sửa đổi, bổ sung thông tư 06/2018/TT-BYT, trong đó có cập nhật mã HS của thuốc Rowatinex. Các nội dung quan trọng này phải được đưa vào các Biên bản kiểm tra của Cục kiểm tra sau thông quan. Tuy nhiên, phía Công ty Vidipha đã tự ý quyết định ký xác nhận vào các biên bản kiểm tra với Cục Kiểm tra sau thông quan và có văn bản ngày 27/01/2021 gửi Cơ quan kiểm tra có nội dung đồng ý với các nội dung của bản dự thảo kết luận kiểm tra sau thông quan của Cục trưởng Cục Kiểm tra sau thông quan, cam kết sẽ chấp hành và khắc phục các nội dung đã được cơ quan Hải quan kết luận. Văn bản số 1655/QLD-KD của Cục Quản lý dược - Bộ Y tế đã bị loại khỏi biên bản kết luận Kiểm tra sau thông quan số 131/KL-KTSTQ ngày 28/01/2021 của Cục Kiểm tra sau thông quan. Thực tế, Công ty Vidipha không lấy ý kiến của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đối với các nội dung văn bản không số ngày 27/01/2021, không gửi cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink Bản dự thảo kết luận kiểm tra sau thông quan, vi phạm nghĩa vụ phải thực hiện công việc theo chỉ dẫn của bên ủy thác.

Trên cơ sở đó vào ngày 29/01/2021, Cục Kiểm tra sau thông quan đã ban hành Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu đối với mặt hàng thuốc nhập khẩu Rowatinex trên cơ sở áp mã hàng hóa 3004.90.98 - thuốc đông y từ thảo dược. Do đó, phát sinh nghĩa vụ thuế nhập khẩu (và thuế GTGT tăng lên) với Công ty Nhật Đức là 1.106.081.238 đồng, đối với Công ty Eurolink là 549.984.330 đồng.

Ngày 26/02/2021, Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink đã gửi đơn khiếu nại đến Cục kiểm tra sau thông quan - Tổng cục hải quan “Về việc khiếu nại

Quyết định ấn định thuế số 53/QĐ-KTSTQ ngày 29/01/2021 của Cục trưởng cục kiểm tra sau thông quan". Ngày 10/03/2021, Cục kiểm tra sau thông quan có thông báo số 265-266/TB-KTSTQ về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của Công ty Nhật Đức vì lý do Công ty Nhật Đức là người đại diện không hợp pháp thực hiện khiếu nại, tại kết quả kiểm tra hồ sơ Hải quan đối với người khai Hải quan là Công ty Vidipha, cho thấy không có sự ủy thác giữa Công ty Nhật Đức hoặc Công ty Eurolink với Công ty Vidipha trên hồ sơ Hải quan. Vì vậy, theo hồ sơ hải quan thì Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink không có quyền làm việc hợp pháp (quyền khiếu nại) với Cục kiểm tra sau thông quan. Đây là vi phạm nghiêm trọng của Công ty Vidipha trong nghĩa vụ thực hiện hợp đồng nhập khẩu ủy thác đã ký kết, đã tước đi của Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink quyền được đối thoại, giải trình và trực tiếp ký các Biên bản kiểm tra cũng như thực hiện việc khiếu nại, tố tụng với cơ quan Hải Quan.

Ngày 27/03/2021 và ngày 23/04/2021, Công ty Nhật Đức tiếp tục gửi công văn số 450/NĐ-CV; 455/NĐ-CV để chỉ dẫn và đề nghị phía Công ty Vidipha ký ủy quyền khiếu nại cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink, để thực hiện khiếu nại quyết định số 53/QĐ-KTSTQ của Cục kiểm tra sau thông quan nhưng phía Công ty Vidipha đã gửi công văn số 346/CV.VDP ngày 08/4/2021 không đồng ý thực hiện ủy quyền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink, từ đó dẫn tới hết thời hiệu khiếu nại Quyết định ấn định thuế nhập khẩu số 53 QĐ/KTSTQ ngày 29/01/2021 của Cục Kiểm tra sau thông quan. Theo công văn số 563/CV.VDP ngày 15/4/2021 của Công ty Vidipha gửi cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thì ngày 09/4/2021 tại văn phòng Công ty Nhật Đức nguyên đơn tiếp tục đề nghị Công ty Vidipha ủy quyền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink làm việc với cơ quan Hải quan, nhưng Công ty Vidipha vẫn không đồng ý ủy quyền. Như vậy, Công ty Vidipha đã tự ý ký Biên bản kiểm tra và nhất trí với Bản Kết Luận kiểm tra sau thông quan số 131/KL-KTSTQ của Cục KTSTQ làm phát sinh số thuế phải nộp của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink là 1.656.065.568 đồng.

Ngày 29/4/2021, Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đã thực hiện việc chuyển số tiền 1.656.065.568 đồng cho phía Công ty Vidipha, trong đó Công ty Nhật Đức chuyển 1.106.081.238 đồng, Công ty Eurolink chuyển 549.984.330 đồng. Kèm theo thỏa thuận đã ký ngày 25/01/2021 và văn bản cam kết số 584/CV.VDP ngày 28/04/2021 của Công ty Vidipha. Công ty Vidipha cam kết: "Trong mọi trường hợp, nếu cơ quan Nhà nước có thẩm quyền có Quyết định, tuyên bố hoặc đồng ý cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink không phải chịu trách nhiệm trả số tiền thuế phải nộp đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu nói trên với số tiền là: 1.656.065.568 đồng cho Công ty Vidipha, để Vidipha chi trả tiền nộp thuế truy thu đã được ấn định bởi Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ ngày 29 tháng 01 năm 2021 của Cục Kiểm tra sau thông quan – Tổng cục hải quan với số tiền trên thì Công ty Vidipha phải hoàn trả lại số tiền tạm nộp thuế đã thu của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink, trong thời hạn 03 ngày làm việc kể từ ngày Quyết định, tuyên bố có hiệu lực thực hiện". Việc nộp số tiền 1.656.065.568

ban hành kết luận số 131/KL-KTSTQ, trong đó có nội dung kết luận vi phạm của Vidipha trong kê khai áp thuế đối với hàng hóa nhập khẩu là thuốc Rowatinex, theo Thông tư số 06/2018/TT-BYT quy định áp mã hàng hóa thuốc Rowatinex là 3004.90.98: thuốc đông y từ thảo dược có thuế suất nhập khẩu ưu đãi 5% (năm 2020) thay vì 0%.

Trên cơ sở đó Cục kiểm tra sau thông quan Tổng cục Hải Quan ban hành Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu ngày 29/01/2021 theo đó yêu cầu Công ty Vidipha phải nộp số tiền 1.656.065.568 đồng tiền thuế do khai sai mã số hàng hóa, thuế suất, thuế nhập khẩu trong các hợp đồng nhập khẩu ủy thác thuốc Rowatinex.

Ngày 25/01/2021, đại diện Công ty Vidipha đã có buổi làm việc với đại diện Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink qua đó các bên đã thống nhất nghĩa vụ nộp thuế trong đó có khoản nộp thuế nhập khẩu bổ sung cho thuốc Rowatinex 5%, với số tiền dự kiến là 1.656.065.568 đồng theo kết luận của cơ quan Hải quan sau khi kiểm tra sau thông quan với Công ty Vidipha và ra Quyết định truy thu thuế là phải chấp hành, trong đó:

- Công ty Vidipha có nghĩa vụ nộp khoản thuế bổ sung và các khoản tiền phạt vì hành vi có liên quan cho nhà nước;

- Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink có nghĩa vụ chi trả số tiền nộp thuế nhập khẩu bổ sung của thuốc Rowatinex cho Công ty Vidipha, ngay sau khi nhận được bản sao y chứng thực gồm: Biên bản kiểm tra giữa Cục kiểm tra sau thông quan - Tổng cục hải quan với Công ty Vidipha, kèm theo Quyết định truy thu thuế của cơ quan nhà nước có thẩm quyền và hóa đơn do Vidipha phát hành.

Các bên thỏa thuận thời gian thực hiện việc Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink nộp tiền thuế nhập khẩu bổ sung này cho Công ty Vidipha và Công ty Vidipha giao trả hàng Barudon cho Công ty Nhật Đức và Eurolink không quá 60 ngày kể từ ngày lập biên bản (25/01/2021). Ngày 02/02/2021, Công ty Vidipha đã thực hiện nộp đầy đủ số tiền ấn định thuế là: 1.656.065.568 đồng vào ngân sách nhà nước. Ngày 29/4/2021, Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thanh toán số tiền 1.656.065.568 đồng cho Công ty Vidipha.

Đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty Nhật Đức và yêu cầu độc lập của Công ty Eurolink, Công ty Vidipha có ý kiến như sau:

Thứ nhất, về việc Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cho rằng Công ty Vidipha vi phạm cam kết tại Biên bản làm việc ngày 25/01/2021 vì đã không đồng ý ủy quyền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink khiếu nại, khiếu kiện quyết định ấn định thuế của Cơ quan Hải quan. Trong đơn khởi kiện Công ty Nhật Đức có nhắc đến việc đã thông báo qua Zalo, Email đề nghị Công ty Vidipha chưa ký ngay vào biên bản làm việc với Cục Kiểm tra sau thông quan vì đã có cơ sở pháp lý để chứng minh việc áp mã nhập khẩu hàng hóa (mã HS) 3004.90.99: Loại khác tức thuốc hóa dược là đúng quy định, được áp thuế suất nhập khẩu 0% và đã giao cho Công ty Vidipha Văn bản số 1655/QLD-KD ngày

đồng này là Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thực hiện việc tạm nộp thuế nhập khẩu theo Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ của Cục KTSTQ và đồng thời nhận lại số hàng hóa là Thuốc Barudon mà Công ty Vidipha đã lưu giữ khi phát sinh số tiền thuế nêu trên. Căn cứ theo hợp đồng đã ký, hai công ty đã thực hiện nghĩa vụ thanh toán và cung cấp các tài liệu đầy đủ theo hợp đồng, có các văn bản chỉ dẫn cho phía bên nhận ủy thác nhập khẩu, chấp nhận khó khăn hiện tại gửi số tiền thuế truy thu để nộp cho cơ quan nhà nước để đảm bảo khắc phục thiệt hại sớm nhất.

Ý kiến của Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink về cơ sở pháp lý của việc khiếu nại Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ của Cục KTSTQ:

1. Thuốc Rowatinex thuộc mã HS 3004.90.99, bởi các lý do sau:

- Về bản chất thì Rowatinex là hóa dược (căn cứ theo Luật Dược). Trong bảng HS không có mã HS cụ thể cho thuốc hóa dược, nên Rowatinex được phân loại là Loại khác (nghĩa là bao gồm cả thuốc hóa dược).

- Các văn bản quy phạm pháp luật trước Thông tư số 06/2018/TT-BYT (như Thông tư 45/2016/TT-BYT, QĐ 41/2007 của Bộ Y tế) đều quy định thuốc Rowatinex có mã HS đuôi 99.

- Cục Quản lý dược đã có Công văn thừa nhận sai sót của Thông tư số 06/2018/TT-BYT quy định mã đuôi 98 cho thuốc Rowatinex (CV số 1655/QLD-KD ngày 17/02/2020).

2. Công ty Vidipha có nghĩa vụ khai tên Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink trên tờ khai hải quan, bởi lý do để đảm bảo quyền lợi của bên ủy thác.

3. Công ty Vidipha có nghĩa vụ tuân thủ các chỉ dẫn của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink, cũng như tạo điều kiện cho việc khiếu nại của 02 công ty này.

Do Công ty Vidipha đã vi phạm quy định về nghĩa vụ của bên nhận ủy thác theo hợp đồng và quy định tại Điều 165 Luật Thương mại 2005 nên Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đề nghị Tòa án buộc Công ty Vidipha bồi thường toàn bộ thiệt hại phát sinh vì hành vi vi phạm nghĩa vụ tại các hợp đồng nhập khẩu ủy thác, với tổng số tiền thiệt hại là 1.656.065.568 đồng (trong đó Công ty Nhật Đức là 1.106.081.238 đồng và Công ty Eurolink là 549.984.330 đồng).

Bị đơn Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha trình bày:

Công ty Vidipha xác nhận có ký các hợp đồng ủy thác nhập khẩu thuốc Rowatinex với Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink, cụ thể gồm các hợp đồng như Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đã trình bày. Các hợp đồng này Công ty Vidipha đã theo chỉ dẫn của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink để áp mã hàng hóa thuốc Rowatinex là 3004.90.99: có thuế suất nhập khẩu là 0%.

Trong quá trình thực hiện kiểm tra sau thông quan tại Công ty Vidipha theo quyết định số 706/QĐ-KTSTQ ngày 29/12/2020 của Cục trưởng Cục kiểm tra sau thông quan, ngày 28/01/2021, Cục kiểm tra sau thông quan – Tổng cục Hải quan

17/02/2020 của Cục Quản lý Dược - Bộ Y tế, để trình với đoàn kiểm tra về việc thuốc Rowatinex là thuốc hóa dược chứ không phải thuốc đông y từ thảo dược, từ đó cho rằng Công ty Vidipha phớt lờ chỉ dẫn có căn cứ và đề nghị chính đáng từ phía Công ty Nhật Đức, tự ý ký vào biên bản kiểm tra của Cục Hải quan. Tuy nhiên, căn cứ các quy định pháp luật về mã HS và áp thuế đối với sản phẩm nhập khẩu quy định như sau: "Tại STT 493 danh mục 9 DANH MỤC THUỐC DẠNG PHỐI HỢP XUẤT KHẨU, NHẬP KHẨU ĐÃ ĐƯỢC XÁC ĐỊNH MÃ SỐ HÀNG HÓA Ban hành kèm theo Thông tư số: 06/2018/TT-BYT ngày 06 tháng 04 năm 2018 của Bộ Y tế quy định: Tên thuốc Rowatinex sẽ tương đương với mã HS là 3004.90.98. Dẫn chiếu đến PHỤ LỤC II: BIỂU THUẾ NHẬP KHẨU ƯU ĐÃI THEO DANH MỤC MẶT HÀNG CHỊU THUẾ Ban hành kèm theo Nghị định số 122/2016/NĐ-CP ngày 01 tháng 9 năm 2016 của Chính phủ tại Chương 30 quy định về Dược phẩm thì mã hàng 3004.90.98 được áp thuế 5%.". Ngay sau nhận được Văn bản số 1655/QLD-KD ngày 17/02/2020 của Cục Quản lý Dược - Bộ Y tế, Công ty Vidipha đã sử dụng trong làm việc với đoàn kiểm tra và đành phải thừa nhận rằng: Văn bản này mới chỉ ghi nhận khả năng Cục quản lý dược – Bộ Y Tế sẽ đề nghị sửa mã HS của thuốc Rowatinex sang 3004.90.99. Tại thời điểm phát sinh hành vi khai báo mã HS/Nộp thuế và cả thời điểm làm việc với đoàn kiểm tra sau thông quan quy định có hiệu lực pháp luật vẫn là: Thuốc Rowatinex phải áp mã HS 3004.90.98. Từ đây, có thể xác định được Công ty Vidipha áp mã HS là 3004.90.99 là sai và việc Cơ quan Hải quan áp mã HS 3004.90.98 và yêu cầu phải nộp bổ sung thêm 5% thuế xuất nhập khẩu ưu đãi là hoàn toàn đúng quy định pháp luật. Việc xác định sản phẩm thuốc Rowatinex là thuốc hóa dược chứ không phải thuốc đông y từ thảo dược không làm thay đổi việc áp mã hàng hóa nhập khẩu, để được áp thuế suất nhập khẩu 0%, bởi lẽ đây chỉ là sự chưa thống nhất trong cách hiểu về việc mô tả hàng hóa chứ không ảnh hưởng đến mã HS đã quy định. Cơ quan Hải quan chỉ căn cứ vào các quy định pháp luật hiện hành, sản phẩm hàng hóa để xác định mã nhập khẩu (Mã HS) theo luật định. Do đó, việc Công ty Vidipha không chấp nhận ủy quyền cho bên Công ty Nhật Đức để thực hiện khiếu nại lên Cục Hải quan là hoàn toàn đúng đắn vì khiếu nại sẽ không có kết quả, gây mất thời gian và ảnh hưởng đến uy tín của Công ty Vidipha trong các hoạt động kinh doanh sau này. Vì vậy, việc Công ty Nhật Đức cho rằng Công ty Vidipha vi phạm nghĩa vụ hợp đồng, vi phạm cam kết tại Biên bản làm việc khi "không hỗ trợ, tạo điều kiện để Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink giải trình, đề nghị cơ quan Hải quan xem xét lại việc tính thuế nhập khẩu" là không có căn cứ vì Hợp đồng ủy thác chỉ quy định Công ty Vidipha sẽ tạo điều kiện chứ không bắt buộc phải thực hiện và trong trường hợp này Công ty Vidipha hoàn toàn có lý khi không ủy quyền vì việc làm này có thể sẽ gây ảnh hưởng không tốt đến uy tín của Công ty. Ngoài ra, Công ty Nhật Đức còn nói rằng đã thông báo về việc chưa ký ngay vào biên bản làm việc với Cục Kiểm tra sau thông quan và không đồng ý khi Công ty Vidipha tự ký nhận vào các biên bản trên. Nhưng sau đó vào ngày 25/01/2021, cả Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đều đã đồng ý, xác nhận ký biên bản làm việc với Công ty Vidipha, trong đó nêu rõ việc đồng ý về khoản tiền nộp thuế bổ sung là

1.656.065.568 đồng và sẽ chỉ trả cho Công ty Vidipha khi nhận được hóa đơn và các giấy tờ chính thức của cơ quan có thẩm quyền. Từ đây có thể xác định được ý chí của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink là đồng ý về khoản tiền nộp bổ sung và lý lẽ đưa ra tại Đơn khởi kiện là hoàn toàn trái với thỏa thuận đã ký. Trình tự về thời điểm ký Biên bản làm việc giữa công ty Nhật Đức và Công ty Vidipha là ngày 25/01/2021 vào ngày 02/02/2021 là căn cứ rõ ràng nhất chứng minh quan điểm của bên khởi kiện là hoàn toàn sai. Việc Công ty Nhật Đức cho rằng Công ty Vidipha chỉ nộp thuế nhập khẩu bổ sung là 1.656.065.568 đồng. Đây là nhận định vô căn cứ, bởi lẽ khoản tiền nộp thuế nhập khẩu bổ sung đã được nộp theo Quyết định ấn định thuế của Cục Hải quan và Công ty Vidipha cũng phải chịu khoản tiền phạt theo cam kết tại Biên bản làm việc ngày 25/01/2021 gồm có: Khoản tiền phạt vi phạm theo Quyết định xử phạt số 69/QĐ-XPVPHC ngày 03/02/2021 là 331.213.114 đồng và Thông báo về khoản tiền chậm nộp số 242/TB-KTSTQ ngày 01/03/2021 là 99.306.635 đồng.

Thứ hai, về việc Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cho rằng Công ty Vidipha vi phạm quy định về khai tờ khai hải quan. Cụ thể, theo căn cứ mà Công ty Nhật Đức đưa ra thì Công ty Vidipha đã vi phạm quy định tại điểm 1.18, Mục 2, Phụ lục I Ban hành kèm Thông tư 39/2018/TT-BTC ngày 20/04/2018 của Bộ Tài chính về việc sửa đổi Thông tư 38/2015/TT-BTC quy định về thủ tục hải quan; kiểm tra, giám sát hải quan; thuế xuất khẩu, thuế nhập khẩu và quản lý thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu. Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cho rằng việc Công ty Vidipha không nhập Chỉ tiêu thông tin (quy định tại cột số 2 của Phụ lục) là: Tên người ủy thác (tức Công ty Nhật Đức và Công ty Euro Link) khi khai Hải quan là sai quy định vì đây là thông tin bắt buộc phải được cập nhật khi khai Hải quan. Tuy nhiên, căn cứ Mục 2, Phụ lục I Ban hành kèm Thông tư 39/2018/TT-BTC thì những “Chỉ tiêu thông tin” tại Phụ lục này sẽ chỉ bắt buộc phải nhập khi khai Hải quan nếu được quy định tại cột Nội dung (cột số 3 của Phụ lục) là thông tin này bắt buộc phải nhập. Ví dụ: Tại điểm 1.5, Mục 2, Phụ lục I Ban hành kèm Thông tư 39/2018/TT-BTC quy định: “Nếu hàng hóa thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bắt buộc phải nhập mã tương ứng sau: “A”: Hàng quà biếu, quà tặng “B”: Hàng an ninh, quốc phòng “C”. Hàng cứu trợ khẩn cấp “D”. Hàng phòng chống thiên tai, dịch bệnh “E”. Hàng viện trợ nhân đạo/Hàng viện trợ”. Hay tại điểm 1.37, Mục 2, Phụ lục I Ban hành kèm Thông tư 39/2018/TT-BTC quy định: “Đối với hàng hóa chịu sự quản lý của các cơ quan quản lý chuyên ngành bắt buộc phải nhập ô này”. Trên thực tế, đã có những bản hướng dẫn về việc khai Hải quan điện tử tiêu biểu như bản “Tài liệu hướng dẫn sử dụng phần mềm khai báo hải quan ECUS5VNACCS 2018” của Công ty Thái Sơn, một đơn vị hàng đầu về cung cấp phần mềm và các giải pháp công nghệ thông tin phục vụ quản lý cho doanh nghiệp trong lĩnh vực dịch vụ công như: Hóa đơn điện tử, Thuế điện tử, Hải quan điện tử, Bảo hiểm xã hội điện tử,.. Tại bản hướng dẫn này cũng hướng dẫn rằng: “Các tiêu chí có dấu (*) màu đỏ là bắt buộc nhập, các ô màu xám là chỉ tiêu thông tin do hệ thống tự động trả về hoặc chương trình tự tính, doanh nghiệp không cần nhập vào những chỉ tiêu này.”. Ảnh chụp tờ khai Hải quan cho thấy ô thông tin về “Tên người ủy thác” không có dấu

(*) màu đỏ, do đó sẽ không bắt buộc phải nhập. Tại bản hướng dẫn này còn nêu rằng "Các chỉ tiêu thông tin bắt buộc phải nhập trên tờ khai rất ít, các chỉ tiêu thông tin không nhập sẽ được hệ thống của Hải quan trả về, ví dụ như chúng ta chỉ cần nhập mã đơn vị xuất nhập khẩu thì hệ thống của Hải quan sẽ trả về các thông tin còn thiếu như Tên đơn vị, địa chỉ,..." Vì vậy, xét theo quy định pháp luật và xét trên thực tế đã nêu trên, Công ty Vidipha không bắt buộc phải nhập ô thông tin về "Tên người ủy thác" và việc Công ty Nhật Đức cho rằng Công ty Vidipha vi phạm quy định khi khai Hải quan dẫn đến việc vi phạm các quy định về Ủy thác tại Luật Thương mại 2005 là không đúng quy định pháp luật.

Từ những căn cứ nêu trên Công ty Vidipha không chấp nhận những yêu cầu khởi kiện của Công ty Nhật Đức và không chấp nhận yêu cầu độc lập của Công ty Eurolink.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Cục Kiểm tra sau thông quan có người đại diện theo ủy quyền là ông Vũ Văn Hiến và ông Vũ Công Dũng trình bày ý kiến tại bản tự khai ngày 27/4 2023 như sau:

Căn cứ theo Quyết định số 706/QĐ-KTSTQ ngày 29/12/2020, Cục Kiểm tra sau thông quan đã thực hiện kiểm tra tại trụ sở người khai hải quan là Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha. Căn cứ kết quả kiểm tra, Cục Kiểm tra sau thông quan đã ban hành các quyết định hành chính, xử lý đối với Công ty Vidipha theo đúng quy định pháp luật. Công ty Vidipha hoàn toàn đồng ý với kết quả kiểm tra của cơ quan Hải quan, đã chấp hành nộp đủ số tiền thuế thiếu ấn định, tiền chậm nộp, tiền xử phạt vi phạm hành chính và không có khiếu nại, khiếu kiện các quyết định xử lý của cơ quan Hải quan. Về hoạt động ủy thác giữa Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink với Công ty Vidipha, cho thấy: Kiểm tra các hồ sơ hải quan đối với người khai hải quan là Công ty Vidipha, ghi nhận: Không có sự ủy thác giữa Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink với Công ty Vidipha trên hồ sơ hải quan. Giao dịch mua bán hàng hoá giữa các công ty là giao dịch mua bán hàng hoá trong nội địa, sau khi hàng hoá đã được nhập khẩu về Việt Nam. Do đó căn cứ theo quy định tại khoản 2 Điều 11 Luật khiếu nại số 02/2011/QH13 ngày 11/11/2011 thì Quyết định ấn định thuế của Cục Kiểm tra sau thông quan đối với Công ty Vidipha không liên quan trực tiếp đến quyền, lợi ích hợp pháp của Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink. Ngày 27/02/2023, căn cứ theo đề nghị của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận, Cục Kiểm tra sau thông quan đã ban hành công văn số 280/KTSTQ-C3 và cung cấp đầy đủ các tài liệu theo yêu cầu của Tòa án.

Ngày 29/3/2023, Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận đã gửi Giấy triệu tập đương sự đối với Cục Kiểm tra sau thông quan để tham gia giải quyết vụ kiện với vai trò là Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Tuy nhiên, căn cứ theo hồ sơ vụ việc, Cục Kiểm tra sau thông quan không liên quan trực tiếp đến tranh chấp giữa Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink với Công ty Vidipha. Do đó, Cục Kiểm tra sau thông quan đề nghị được vắng mặt trong suốt quá trình làm việc, trong tất cả các buổi làm việc, hòa giải, xét xử của Tòa án. Đề nghị Tòa án xem xét và giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án sơ thẩm số 829/2023/KDTM-ST ngày 21 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn – Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức.

Buộc Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức số tiền là 1.106.081.238 đồng (Một tỷ một trăm lẻ sáu triệu không trăm tám mươi một nghìn hai trăm ba mươi tám đồng).

Thi hành một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

2. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu độc lập của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan – Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K.

Buộc Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K số tiền là 549.984.330 đồng (Năm trăm bốn mươi chín triệu chín trăm tám mươi bốn nghìn ba trăm ba mươi đồng).

Ngoài ra bản án còn tuyên về nghĩa vụ chịu án phí, quyền kháng cáo và nghĩa vụ thi hành án của đương sự.

Ngày 29/9/2023 Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha nộp đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm với lý do bản án sơ thẩm có vi phạm thủ tục tố tụng, không xem xét đánh giá chứng cứ tài liệu khách quan và có sai phạm trong việc áp dụng các quy định của pháp luật giải quyết vụ án. Yêu cầu cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

* *Tại phiên tòa Phúc thẩm:*

- *Người đại diện hợp pháp của bị đơn trình bày:*

+ Phạm vi kháng cáo: Kháng cáo toàn bộ nội dung Bản án sơ thẩm

+ Lý do của việc kháng cáo: Bản án sơ thẩm không xem xét đánh giá chứng cứ tài liệu khách quan và sai phạm việc áp dụng các quy định của pháp luật trong việc giải quyết vụ án.

+ Nội dung kháng cáo:

Thứ nhất, Công ty Vidipha không vi phạm cam kết tại Biên bản làm việc ngày 25/01/2021 vì đã không đồng ý ủy quyền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink khiếu nại, khiếu kiện quyết định ấn định thuế của Cơ quan Hải quan, vì: Căn cứ các quy định pháp luật về mã HS và áp thuế tại Nghị định 122/2016/NĐ-CP ngày 01/9/2016 được thay thế bằng Nghị định 26/2023/NĐ-CP ngày 31/5/2023 vẫn xác định mã HS 3004.90.98 là Thuốc đông y từ thảo dược và được áp thuế suất 5%, Thông tư số 06/2018/TT-BYT ngày 06 tháng 04 năm 2018 của Bộ Y tế quy định: Tên thuốc Rowatinex sẽ tương đương với mã HS là 3004.90.98 được xác định là thuốc đông y từ thảo dược và được áp thuế 5%. Từ đây có thể

xác định việc Cơ quan Hải Quan đã áp cho thuốc Rowatinex mã HS 3004.90.98 và yêu cầu nộp bổ sung thêm 5% thuế nhập khẩu ưu đãi là hoàn toàn đúng. Việc Công ty Vidipha không chấp nhận ủy quyền cho bên Công ty Nhật Đức để thực hiện khiếu nại lên Cục Hải quan là hoàn toàn đúng đắn vì khiếu nại sẽ không có kết quả, gây mất thời gian và ảnh hưởng đến uy tín của Công ty Vidipha trong các hoạt động kinh doanh sau này. Đồng thời, việc Công ty Nhật Đức cho rằng Vidipha có vi phạm hợp đồng, vi phạm cam kết tại Biên bản làm việc khi “không hỗ trợ, tạo điều kiện để Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink giải trình, đề nghị Cơ quan Hải quan xem xét lại việc tính thuế nhập khẩu” là không có căn cứ vì hợp đồng ủy thác chỉ quy định Công ty Vidipha sẽ tạo điều kiện chứ không bắt buộc phải thực hiện. Văn bản số 1655/QLD-KD ngày 17/02/2020 của Cục Quản lý Dược - Bộ Y tế, chỉ là văn bản nội bộ đề nghị Bộ y tế xem xét cập nhật, sửa đổi mã HS của thuốc Rowatinex sang 3004.90.99 chứ không có thẩm quyền để sửa đổi thông tư 06/2018/TT-BYT. Ngoài ra việc Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink ký xác nhận biên bản làm việc ngày 25/01/25021 trong đó nêu rõ việc đồng ý về khoản tiền nộp thuế bổ sung và sau đó thực hiện việc chi trả khoản tiền này đã thể hiện ý chí của 02 công ty đồng ý với khoản tiền thuế, lý lẽ 02 công ty nêu ra tại đơn khởi kiện là trái ngược với biên bản làm việc đã ký. Công ty Vidipha nộp bổ sung 02 tài liệu là chứng từ giao dịch ngày 29/4/2021 của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đã chuyển trả tiền thuế cho Công ty Vidipha.

Thứ hai, Công ty Vidipha không vi phạm quy định về khai Hải quan. Vì theo quy định tại Mục 2, Phụ lục I Ban hành kèm Thông tư 39/2018/TT-BTC ngày 20/04/2018 của Bộ Tài chính về việc sửa đổi Thông tư 38/2015/TT-BTC quy định về thủ tục hải quan; kiểm tra, giám sát hải quan; thuế xuất khẩu, thuế nhập khẩu và quản lý thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu thì Công ty Vidipha không bắt buộc phải nhập ô thông tin về “Tên người ủy thác” và việc Công ty Nhật Đức cho rằng Công ty Vidipha vi phạm quy định khi khai Hải quan dẫn đến việc vi phạm các quy định về Ủy thác tại Luật Thương mại 2005 là không đúng quy định pháp luật.

+ Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết: Sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink.

- *Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:* Công ty Nhật Đức không đồng ý với lập luận kháng cáo của Công ty Vidipha vì: Ngày 17/02/2020 Cục Quản lý Dược đã có công văn số 1655/QLD-KD “V/v mã HS của thuốc Rowatinex và Rowachol” Văn bản này có gửi cho chúng tôi và Tổng Cục Hải Quan (để phối hợp) (đính kèm). Văn bản này đã xác định: “Thuốc Rowatinex và thuốc Rowachol được phân loại là thuốc Hóa Dược. Tuy nhiên tại Thông tư 06/2018/TT-BYT, mã HS của thuốc Rowatinex và thuốc Rowachol được áp dụng như đối với thuốc từ dược liệu là 3004.90.98. Vì vậy để thống nhất giữa các văn bản và tạo thuận lợi cho các doanh nghiệp, Cục Quản lý Dược đang thực hiện cập nhật, sửa đổi, bổ sung thông tư 06/2018/TT-BYT, trong đó có cập nhật mã HS của 02 thuốc Rowatinex và thuốc Rowachol”.

Như vậy tại văn bản số 1655/QLD-KD, Cục Quản lý Dược cũng thừa nhận mã hàng hóa của hai loại thuốc Rowatinex và Rowachol được quy định tại Thông tư 06/2018/TT-BYT ngày 06/04/2018 của Bộ Y tế là có sai sót: từ mã HS là thuốc Hóa Dược sang mã HS là thuốc Dược Liệu. Vì vậy Cục Quản lý Dược đang thực hiện cập nhật, sửa đổi, bổ sung thông tư 06/2018/TT-BYT, trong đó có cập nhật mã HS của 02 thuốc Rowatinex và thuốc Rowachol. Sau khi có Công văn của Cục QLD số 1655/QLD-KD, chúng tôi đã cung cấp cho công ty Vidipha, và sau này cho Công ty cổ phần dược phẩm Nam Hà nhập khẩu thuốc Rowatinex từ các năm 2020, 2021, 2022, 2023 và 2024. Nhờ đó, tất cả các lô hàng Rowatinex đều đã được cơ quan Hải quan các cửa khẩu đồng ý tính thuế nhập khẩu bằng 0%.

1) Những Căn cứ để cơ quan Hải Quan các cửa khẩu tính thuế nhập khẩu cho thuốc Rowatinex 0%.

a) Theo Luật Dược số 105/2016/QH13 được Quốc hội nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam thông qua ngày 06/04/2016 và có hiệu lực thi hành từ ngày 01/01/2017 thì thuốc Rowatinex là thuốc Hóa Dược, mà đã là thuốc Hóa Dược thì không thể là thuốc Dược Liệu (đông y từ thảo dược) được. Điều này khẳng định rõ ràng thuốc Rowatinex không thể có Mã HS là 3004.90.98, vì mã HS này là của thuốc Dược liệu.

b) Mã số HS của thuốc Rowatinex phải là 3004.90.99 có thuế suất thuế nhập khẩu bằng 0%, vì những lý do sau đây:

- Từ khi Thuốc Rowatinex được nhập khẩu vào Việt Nam năm 2007. Bộ y tế đã có Quyết Định số 41/2007/QĐ-BYT ngày 20 tháng 11 năm 2007 của Bộ Trưởng Bộ y tế theo đó thuốc Rowatinex (số thứ tự 782) đã có mã số hàng hóa 3004.90.99 – Loại khác (đính kèm).

- Tiếp theo năm 2016, Bộ y tế ban hành Thông tư 45/2016/TT-BYT ngày 20 tháng 12 năm 2016 theo đó thuốc Rowatinex (số thứ tự 545) tiếp tục có mã số hàng hóa 3004.90.99 – Loại khác (đính kèm)

- Tuy nhiên, Thông tư 06/2018/TT-BYT của Bộ y tế ngày 06 tháng 04 năm 2018 thì thuốc Rowatinex (số thứ tự 493) có mã số hàng hóa 3004.90.98. Sai sót này Cục Quản lý Dược đã thừa nhận trong công văn số 1655/QLD-KD ngày 17/02/2020 nêu trên, nếu áp dụng Thông Tư 06/2018/TT-BYT sẽ gây oan sai khi tính thuế nhập khẩu cho doanh nghiệp.

c) Bốn (04) bộ chứng từ hàng nhập khẩu thuốc Rowatinex trong các năm 2021, 2022, 2023 và 2024 nguyên đơn đã nộp cho tòa, có mã số hàng hóa 3004.90.99 thuế NK bằng 0% đã minh chứng cho việc tính thuế nhập khẩu của cơ quan Hải quan ở các cửa khẩu cho thuốc Rowatinex là đúng theo phân loại của thuốc Hóa Dược. Thuốc Rowatinex là thuốc Hóa dược không thể tính chịu thuế thay cho thuốc Dược liệu có mã số hàng hóa 3004.90.98 có thuế nhập khẩu 5%.

d) Hơn nữa, kể từ ngày 29/01/2021 Cục kiểm tra sau thông quan (Cục KTSTQ) ra Quyết Định số 53/QĐ-KTSTQ tính thuế nhập khẩu theo Thông tư

06/TT-BYT cho thuốc Rowatinex bằng 5% đến nay đã hơn 03 năm. Nhưng chúng tôi chưa bao giờ nhận được văn bản Thông báo hoặc cưỡng chế thuế nhập khẩu thuốc Rowatinex 5% ở các cửa khẩu của cơ quan Hải Quan.

Vì vậy mã HS của thuốc Rowatinex phải là 3004.90.99 - Loại khác, có thuế suất thuế nhập khẩu bằng 0% là hoàn toàn xác đáng. Điều này đã được Hải quan các cửa khẩu thực thi áp mã HS của thuốc Rowatinex từ các năm 2021, 2022, 2023, 2024 đến nay.

e) Việc tính thuế NK thuốc Rowatinex sai trái của Cục KTSTQ và Vidipha.

- Khi thực hiện kiểm tra sau thông quan tại công ty Vidipha, Cục KTSTQ với sự đồng ý của công ty Vidipha đã cố tình loại bỏ công văn quan trọng của cơ quan chuyên môn là Cục QLD số 1655/QLD-KD nêu trên ra khỏi Bản kết luận số 131/KL-KTSTQ của Cục KTSTQ. Trong khi công văn 1655 của Cục QLD do chính công ty Vidipha đã xuất trình cho 6 bộ tờ khai nhập khẩu từ ngày 3/4/2020 đến ngày 30/10/2020 để được hải quan các cửa khẩu tính thuế NK cho thuốc Rowatinex bằng 0%. Đây là nguyên nhân dẫn đến việc quy kết cho thuốc Rowatinex là thuốc Đông y từ thảo dược (thuốc dược liệu) trong bản kết luận 131, từ đó Cục KTSTQ ra Quyết Định số 53/QĐ-KTSTQ tính thuế nhập khẩu bằng 5% cho thuốc Rowatinex, với số tiền thuế 1.656.065.568 đồng.

- Đây là số tiền thuế phải nộp duy nhất trong Quyết Định số 53 của Cục KTSTQ đối với Công ty Vidipha trong phạm vi kiểm tra 05 (năm) kể từ ngày có Quyết Định kiểm tra Vidipha số 706/QĐ-KTSTQ ngày 29/12/2020 của Cục KTSTQ. Nhưng người nộp số tiền thuế này là Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink, chứ không phải Công ty Vidipha. Bởi lẽ, Công ty Vidipha chỉ nộp thuế nhập khẩu theo Quyết Định số 53 trên danh nghĩa rồi lại thu lại số tiền thuế nhập khẩu này của 02 công ty chúng tôi theo Hợp Đồng nhập khẩu Ủy thác (hai công ty Nhật Đức và Eurolink đã chuyển cho Công ty Vidipha bằng ủy nhiệm chi đúng bằng số tiền thuế theo Quyết định số 53 là 1.656.065.568 đồng.

- Sau khi Cục KTSTQ ra Quyết Định 53, Vidipha đã ngăn cản đến cùng không ủy quyền khiếu nại cho công ty Nhật Đức và Eurolink đối với Cục KTSTQ. Bằng chứng là 03 công văn từ chối ủy quyền số 346/CV-VDP ngày 8/4/2021; số 563/CV-VDP ngày 15/4/2021; số 575/CV-VDP ngày 26/4/2021, chúng tôi đã nộp cho Quý tòa. Đây là minh chứng cho thấy Vidipha cố tình che chắn cho Cục KTSTQ, không dám tiến hành khiếu nại để làm sáng tỏ, công khai minh bạch Quyết Định số 53 đúng hay sai? Hành vi này làm cho chúng tôi nghi ngờ có sự thông đồng giữa Vidipha và Cục KTSTQ cố tình che dấu việc làm sai trái của mình khi tính thuế nhập khẩu cho thuốc Rowatinex.

3) Các vi phạm của Công ty Vidipha về Nghĩa vụ của bên nhận ủy thác, về hành vi vi phạm hợp đồng nhập khẩu ủy thác đã được Bản án sơ thẩm số 829/2023/KDTM-ST Ngày 21/09/2023 của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận "V/v tranh chấp hợp đồng nhập khẩu ủy thác" tuyên xử. Căn cứ vào Điều 74, Điều 155, Điều 159, khoản 2, 3 và 7 Điều 165, Điều 302, Điều 303 và Điều 306 Luật Thương mại năm 2005. Buộc Công ty Vidipha có nghĩa vụ bồi thường thiệt

hại cho công ty CPDP Nhật Đức và công ty CPDP Eurolink tổng số tiền là: 1.656.065.568 đồng.

Công ty Nhật Đức đề nghị Hội Đồng xét xử phúc thẩm Tòa án nhân dân Tp HCM bác toàn bộ kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận, bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của chúng tôi.

- *Người đại diện hợp pháp của Công ty Eurolink trình bày: Công ty Eurolink có cùng ý kiến với Công ty Nhật Đức, không bổ sung.*

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu việc tuân theo pháp luật trong tố tụng dân sự của những người tiến hành tố tụng, những người tham gia tố tụng và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án như sau:*

Việc chấp hành pháp luật tố tụng: Tại phiên tòa Hội đồng xét xử và các đương sự đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa phúc thẩm.

Về nội dung: Xét đơn kháng cáo còn trong thời hạn kháng cáo, có hình thức đúng quy định. Xét nội dung kháng cáo của bị đơn là không có cơ sở nên đề nghị bác toàn bộ kháng cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ, lời trình bày của các bên đương sự, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Cấp sơ thẩm thụ lý giải quyết vụ án đúng theo thẩm quyền, xác định quan hệ tranh chấp và tư cách tham gia tố tụng của các đương sự trong vụ án là đúng theo quy định của Pháp luật Tố tụng.

[2] Đơn kháng cáo của Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha còn trong thời hạn kháng cáo, có hình thức và nội dung đúng quy định nên được chấp nhận.

[3] Phạm vi kháng cáo: Tại phiên tòa người đại diện của Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha yêu cầu xem xét toàn bộ bản án sơ thẩm và đề nghị sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink.

[4] Trong quá trình tố tụng tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm các đương sự trình bày thống nhất những nội dung sau đây:

[5] Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink có ủy thác cho Công ty Vidipha nhập khẩu thuốc Rowatinex. Cụ thể Công ty Nhật Đức và Công ty Vidipha có các hợp đồng số 02/VDP-NĐ/2020 ngày 30/03/2020; 03/VDP-NĐ/2020 ngày 30/04/2020; 05/VDP-NĐ/2020 ngày 17/07/2020; 07/VDP-NĐ/2020 ngày 24/09/2020. Tương tự, Công ty Eurolink và Công ty Vidipha có các hợp đồng số 01/VDP-Eurolink/2020 ngày 20/7/2020; số 03/NĐP- Eurolink/2020 ngày 06/11/2020. Trong quá trình nhập khẩu và kê khai hải quan đều thể hiện thuốc Rowatinex có mã hàng hóa 3004.90.99; Loại khác, có mức thuế suất nhập khẩu là

0%. Do đó, khi thông quan không phải nộp thuế nhập khẩu đối với mặt hàng này. Đồng thời Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cũng đã nhận đầy đủ hàng theo các hợp đồng ủy thác.

[6] Trong đợt thực hiện kiểm tra sau thông quan tại Công ty Vidipha theo quyết định số 706/QĐ-KTSTQ ngày 29/12/2020 của Cục trưởng Cục kiểm tra sau thông quan, ngày 28/01/2021 Cục kiểm tra sau thông quan ban hành kết luận số 131/KL-KTSTQ, trong đó có phần nội dung kết luận về vi phạm của Công ty Vidipha trong kê khai áp thuế đối với hàng hóa nhập khẩu là thuốc Rowamtinex, theo đó áp mã hàng hóa thuốc Rowatinex là 3004.90.98; thuốc đông y từ thảo dược có thuế suất nhập khẩu ưu đãi 5% thay vì 0%. Trên cơ sở đó Cục kiểm tra sau thông quan Tổng cục Hải Quan ban hành Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ ngày 29/01/2021 về việc ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu theo đó buộc Công ty Vidipha phải nộp số tiền 1.656.065.568 đồng tiền thuế do khai sai mã số hàng hóa, thuế suất, thuế nhập khẩu trong các hợp đồng nhập khẩu ủy thác thuốc Rowatinex.

[7] Ngày 02/02/2021, Công ty Vidipha đã thực hiện nộp đủ số tiền 1.656.065.568 đồng vào ngân sách nhà nước. Ngày 29/4/2021, Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thanh toán hoàn lại số tiền 1.656.065.568 đồng cho Công ty Vidipha.

[8] Tại các tài liệu do các bên đương sự giao nộp, đã được Tòa án cấp sơ thẩm mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận và công khai chứng cứ và đều được các bên đương sự thừa nhận, thể hiện nội dung như sau:

[9] Biên bản làm việc ngày 25/01/2021 giữa Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink và Công ty Vidipha có nội dung:

"1. Hai bên thống nhất nghĩa vụ nộp thuế trong đó có khoản nộp thuế nhập khẩu bổ sung cho thuốc Rowatinex 5%, với số tiền dự kiến là 1.656.065.568 đồng theo kết luận của cơ quan Hải quan sau khi kiểm tra sau thông quan với Cty CPDP Trung ương Vidipha và ra Quyết định truy thu thuế là phải chấp hành, (...)

2. Trong trường hợp việc thực hiện nghĩa vụ nộp thuế nhập khẩu bổ sung của Công ty Nhật Đức và Eurolink thông qua Vidipha đã hoàn thành dứt điểm thì Vidipha phải có trách nhiệm (...) thực hiện thanh lý các hợp đồng (...) (Bao gồm cả việc Công ty Vidipha có công văn từ chối nhận hàng đã cấp cảng Việt Nam ngày 18/01/2021).

3. Sau khi Cty Nhật Đức, Cty Eurolink đã thực hiện trả tiền nộp thuế nhập khẩu bổ sung thông qua Vidipha nhưng lại có quyết định khác của cơ quan nhà nước có thẩm quyền không truy thu số tiền thuế nhập khẩu bổ sung nói trên thì hai bên sẽ giải quyết tiếp theo hai trường hợp như sau:

- Trường hợp 1: Nếu Công ty Vidipha đang tạm giữ và chưa nộp tiền thuế truy thu cho nhà nước thì Công ty Vidipha sẽ trả lại toàn bộ số tiền đã tạm giữ của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cùng với tiền lãi (...)

- Trường hợp 2: Nếu Công ty Vidipha đã nộp số tiền thuế truy thu thì Công ty Vidipha sẽ có trách nhiệm làm thủ tục xin hoàn số tiền thuế (...)

Công ty Vidipha cam kết tạo mọi điều kiện mọi mặt để Cty Nhật Đức và Eurolink giải trình đề nghị cơ quan Hải quan xét lại việc tính thuế nhập khẩu.(...)"

[10] Văn bản số 229/CV.VDP ngày 02/3/2021 do Công ty Vidipha gửi Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink có nội dung: "Bằng văn bản này chúng tôi ủy nhiệm cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thay mặt Công ty CP Dược phẩm T.Ư Vidipha khiếu nại (...) quyết định số 53 (...)"

[11] Các văn bản ngày 08/4/2021, ngày 15/4/2021, ngày 26/4/2021 do Công ty Vidipha có gửi Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink có nội dung: Công ty Vidipha không thực hiện khiếu nại cũng như không ủy quyền để khiếu nại Quyết định số 53.

[12] Giấy cam kết ngày 28/4/2021 của Công ty Vidipha gửi Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink với nội dung: "Bằng văn bản này, Công ty CP dược phẩm Trung ương Vidipha cam kết:

1) Trong mọi trường hợp, nếu cơ quan Nhà nước có thẩm quyền có Quyết định tuyên bố hoặc đồng ý cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink không phải chịu trách nhiệm trả số tiền thuế phải nộp (...) là 1.656.065.568 đ (...) thì Công ty Vidipha sẽ hoàn trả lại số tiền đã thu của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink (...)

2) Trong trường hợp cơ quan Nhà nước có thẩm quyền có Quyết định không truy thu số tiền thuế nhập khẩu bổ sung theo Quyết định 53 (...) thì Công ty Vidipha sẽ có trách nhiệm làm thủ tục xin hoàn số tiền thuế (...) để trả lại cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink.

3) Trong trường hợp Thông tư 06/2018/TT-BYT ngày 06/4/2018 của Bộ y tế đã được sửa đổi, Công ty Vidipha có trách nhiệm thực hiện hoặc phối hợp (...) trả lại tiền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink."

[13] Xác định nội dung tranh chấp của các bên:

[14] Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cho rằng Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ ngày 29/01/2021 ấn định thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu theo đó buộc Công ty Vidipha phải nộp số tiền 1.656.065.568 đồng tiền thuế do áp mã hàng hóa thuộc Rowatinex là 3004.90.98; thuốc đông y từ thảo dược có thuế suất nhập khẩu ưu đãi 5% là không phù hợp nên đã trực tiếp làm đơn khiếu nại Quyết định 53 gửi Cục kiểm tra sau thông quan. Ngày 10/03/2021, Cục kiểm tra sau thông quan có thông báo số 265/TB-KTSTQ về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink vì lý do là người đại diện không hợp pháp thực hiện khiếu nại và tại kết quả kiểm tra hồ sơ Hải quan đối với người khai Hải quan là Công ty Vidipha, cho thấy không có sự ủy thác giữa Công ty Nhật Đức hoặc Công ty Eurolink với Công ty Vidipha trên hồ sơ Hải quan. Vì vậy Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đã nhiều lần yêu cầu

Công ty Vidipha ủy quyền để Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đại diện Công ty Vidipha thực hiện khiếu nại Quyết định 53 nhưng không được Công ty Vidipha chấp nhận. Cho rằng việc Công ty Vidipha không thực hiện khai báo ủy thác trên hồ sơ khai hải quan và không ủy quyền cho để Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink khiếu nại Quyết định 53 đã làm cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thiệt hại cụ thể là khoản tiền 1.656.065.568 đồng đã nộp thuế nên Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink khởi kiện yêu cầu Công ty Vidipha phải bồi thường số tiền này.

[15] Phía Công ty Vidipha không đồng ý yêu cầu bồi thường của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink vì cho rằng không có quy định bắt buộc Công ty Vidipha phải khai tên Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink vào tờ khai hải quan khi nhập khẩu. Theo Công ty Vidipha nhận định thì việc khiếu nại Quyết định 53 sẽ không được chấp nhận do không có căn cứ pháp luật và làm ảnh hưởng uy tín Công ty Vidipha với cơ quan Hải quan nên đã không chấp nhận việc ủy quyền để Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink khiếu nại. Đồng thời trong hợp đồng ủy thác của các bên cũng không có quy định việc Công ty Vidipha phải có nghĩa vụ ủy quyền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink để khiếu nại quyết định về thuế.

[16] Hội đồng xét xử nhận định về lời trình bày của các đương sự:

[17] Về áp dụng pháp luật để giải quyết yêu cầu bồi thường thiệt hại của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đối với Công ty Vidipha: Tranh chấp phát sinh từ việc các bên thực hiện hợp đồng ủy thác nhập khẩu có mục đích lợi nhuận nên căn cứ pháp luật là các quy định có liên quan đến hợp đồng ủy thác, bồi thường thiệt hại của Luật Thương mại. Đồng thời do đây là quan hệ hợp đồng nên ngoài các quyền và nghĩa vụ đã được quy định trong hợp đồng của các bên thì các bên còn phải tuân thủ các quy định chung về quyền và nghĩa vụ khi giao kết thực hiện hợp đồng theo quy định của Bộ luật dân sự.

[18] Theo Điều 303 Luật Thương mại quy định trách nhiệm bồi thường thiệt hại chỉ phát sinh khi có đủ 03 yếu tố là: Có hành vi vi phạm hợp đồng; Có thiệt hại thực tế; Hành vi vi phạm hợp đồng là nguyên nhân trực tiếp gây ra thiệt hại. Nên cần xem xét đánh giá lời trình bày của các bên theo từng yếu tố này. Cụ thể:

[19] Xét hành vi vi phạm hợp đồng: Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cho rằng theo quy định tại Điều 6 tại các hợp đồng ủy thác và quy định tại khoản 3 Điều 165 Luật Thương mại thì Công ty Vidipha có nghĩa vụ thực hiện đầy đủ, đúng các chỉ dẫn của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink nhưng đã không thực hiện, cụ thể:

[19.1] Khi phát sinh sự việc đoàn kiểm tra sau thông quan kiểm tra và cho rằng việc kê khai thuế suất nhập khẩu 0% đối với thuốc Rowatinex là không đúng thì Công ty Nhật Đức đã có yêu cầu Công ty Vidipha phải nêu ý kiến và cung cấp văn bản số 1655/QLD-KD ngày 17/2/2020 của Cục Quản lý dược – Bộ Y tế để trình với đoàn kiểm tra, theo đó thuốc Rowatinex được phân loại là thuốc hóa dược với thuế suất nhập khẩu là 0%, chứ không phải thuốc đông y từ thảo dược

với thuế suất là 5% nhưng Công ty Vidipha đã không đưa vào biên bản kiểm tra nội dung của văn bản số 1655/QLD-KD ngày 17/2/2020 của Cục Quản lý Dược để đoàn kiểm tra có thông tin, căn cứ giải quyết vụ việc. Cụ thể trong nội dung biên bản kiểm tra ngày 19/01/2021 của Đoàn kiểm tra với Công ty Vidipha về việc điều chỉnh mã số HS, thuế suất hàng hóa nhập khẩu mặt hàng “Thuốc tân dược Rowatinex” đã không có ghi nhận về văn bản 1655/QLD-KD như yêu cầu của Công ty Nhật Đức. Phía Vidipha xác nhận việc Công ty Nhật Đức có cung cấp văn bản 1655/QLD-KD và Công ty Vidipha cũng đã nêu ý kiến với đoàn kiểm tra nhưng phía Vidipha cũng phải thừa nhận với đoàn kiểm tra rằng việc khai thuế nhập khẩu 0% đối với thuốc Rowatinex là không đúng nên trong biên bản kiểm tra đã không có ý kiến về văn bản 1655/QLD-KD. Qua lời trình bày của các bên, Hội đồng xét xử nhận thấy việc Công ty Vidipha bằng nhận định chủ quan của mình đã không thực hiện đúng chỉ dẫn của Công ty Nhật Đức là có vi phạm nghĩa vụ của bên nhận ủy thác là “thực hiện các chỉ dẫn của bên ủy thác phù hợp với thỏa thuận” được quy định tại khoản 3 Điều 165 Luật Thương mại.

[19.2] Khi đã có Quyết định số 53/QĐ-KTSTQ ngày 29/01/2021 do Tổng cục Hải Quan ban hành ấn định thuế suất nhập khẩu là 5% đối với thuốc Rowatinex thì Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đã thực hiện việc gửi đơn khiếu nại nhưng không được Cục kiểm tra sau thông quan xem xét giải quyết do hồ sơ khai hải quan không có thông tin về việc Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink là bên ủy thác cho Công ty Vidipha nhập khẩu. Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cho rằng Công ty Vidipha đã vi phạm quy định tại điểm 1.18, Mục 2, tại Phụ Lục 1 Ban hành kèm Thông tư số 39/2018/TT-BTC ngày 20/4/2018 của Bộ trưởng Bộ Tài chính, quy định về thủ tục hải quan; kiểm tra, giám sát hải quan; thuế xuất khẩu, thuế nhập khẩu và quản lý thuế đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu phải ghi “Tên người ủy thác nhập khẩu” trên tờ khai hải quan. Việc Công ty Vidipha không ghi tên người ủy thác nhập khẩu đã làm cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink mất quyền trực tiếp khiếu nại Quyết định 53. Phía Công ty Vidipha cho rằng không có vi phạm khi không ghi trên người ủy thác nhập khẩu bởi theo Vidipha hiểu thì theo Mục 2, Phụ lục I Ban hành kèm Thông tư 39/2018/TT-BTC thì Công ty Vidipha không bắt buộc phải nhập ô thông tin về “Tên người ủy thác”. Như vậy, Hội đồng xét xử nhận thấy giữa các bên có cách hiểu khác nhau về quy định ghi “Tên người ủy thác nhập khẩu” trên tờ khai hải quan được quy định trong Thông tư 39, là bắt buộc phải ghi hay không bắt buộc phải ghi. Tuy nhiên, tại Thông tư số 38/2015/TT-BTC ngày 25/3/2015 được sửa đổi bổ sung tại Thông tư số 39/2018/TT-BTC ngày 20/4/2018 còn có các quy định như sau:

- Điểm a khoản 1 Điều 4 quy định về Quyền và nghĩa vụ của người khai hải quan, người nộp thuế: a) Tự kê khai đầy đủ, chính xác, trung thực các tiêu chí trên tờ khai hải quan và các chứng từ phải nộp, phải xuất trình theo quy định của pháp luật (...);

- Điểm 1, khoản 2 Điều 16 quy định về Hồ sơ hải quan đối với hàng hóa nhập khẩu: 1) Hợp đồng ủy thác: 01 bản chụp đối với trường hợp ủy thác nhập khẩu các mặt hàng thuộc diện phải có giấy phép nhập khẩu (...);

- Điểm a.2 khoản 3. Điều 16 quy định về Hồ sơ hải quan đối với hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu không thuộc đối tượng chịu thuế: a.2) Hợp đồng ủy thác nhập khẩu (đối với trường hợp nhập khẩu ủy thác): 01 bản chụp;

Như vậy, trong Thông tư ngoài quy định về nghĩa vụ của người khai hải quan là phải tự kê khai đầy đủ, chính xác, trung thực còn có quy định đối với trường hợp nhập khẩu ủy thác mặt hàng không thuộc đối tượng chịu thuế thì người khai hải quan còn phải có hợp đồng ủy thác nhập khẩu trong hồ sơ khai hải quan. Tại thông báo số 265 và thông báo số 266/TB-KTSTQ ngày 10/03/2021 của Cục kiểm tra sau thông quan về việc không thụ lý giải quyết khiếu nại của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink có nội dung: *“Công ty Nhật Đức (Công ty Eurolink) là người đại diện không hợp pháp thực hiện khiếu nại”*. Đồng thời tại biên bản làm việc ngày 26/3/2021 của đại diện Cục kiểm tra sau thông quan với Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đã xác định: *“kết quả kiểm tra hồ sơ Hải quan đối với người khai Hải quan là Công ty Vidipha, cho thấy: Không có sự ủy thác giữa Công ty Nhật Đức hoặc Công ty Eurolink với Công ty Vidipha trên hồ sơ Hải quan.”*. Như vậy, Công ty Vidipha đã không ghi tên người ủy thác và không nộp hợp đồng ủy thác khi làm thủ tục khai hải quan cho các hợp đồng ủy thác nhập khẩu với Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink là có vi phạm quy định của pháp luật nêu trên và làm cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink mất quyền trực tiếp khiếu nại đối với Quyết định 53. Hội đồng xét xử nhận thấy tại khoản 3, khoản 10 Điều 16 Luật quản lý thuế năm 2019 có quy định về Quyền của người nộp thuế như sau: *“3. Yêu cầu cơ quan quản lý thuế giải thích về việc tính thuế, ấn định thuế; yêu cầu giám định số lượng, chất lượng, chủng loại hàng hóa xuất khẩu, nhập khẩu. (...) 10. Khiếu nại, khởi kiện quyết định hành chính, hành vi hành chính liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình”*. Như vậy, việc yêu cầu cơ quan quản lý thuế giải thích về việc tính thuế, ấn định thuế hoặc khiếu nại, khởi kiện Quyết định 53 là quyền của người nộp thuế đã được luật quy định cụ thể. Công ty Vidipha là bên nhận ủy thác nhập khẩu đáng lẽ phải kê khai đầy đủ tên người ủy thác trong hồ sơ khai hải quan là Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink để các công ty này có thể trực tiếp thực hiện quyền của mình trong trường hợp không đồng ý về việc tính thuế, ấn định thuế hoặc khiếu nại, khởi kiện quyết định của cơ quan thuế, nhưng Công ty Vidipha đã không kê khai tên người nhập khẩu là đã vi phạm nghĩa vụ của người nhận ủy thác làm ảnh hưởng đến quyền lợi của người ủy thác là Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cụ thể trong trường hợp này là các quyền của người nộp thuế.

[19.3] Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink nhiều lần yêu cầu Công ty Vidipha ủy quyền để thực hiện khiếu nại Quyết định 53 nhưng không được Vidipha đồng ý. Phía Công ty Vidipha cho rằng Cơ quan Hải quan đã căn cứ vào quy định hiện hành là Thông tư 06/2018/TT-BYT của Bộ y tế ngày 06 tháng 04 năm 2018 để áp thuế đối với thuốc Rowatinex có mã HS 3004.90.98 với thuế suất

nhập khẩu là 5%, Công ty Nhật Đức chỉ căn cứ vào Văn bản số 1655/QLD-KD ngày 17/02/2020 của Cục Quản lý Dược - Bộ Y tế, chỉ ghi nhận khả năng Cục quản lý dược - Bộ Y Tế sẽ đề nghị sửa mã HS của thuốc Rowatinex sang 3004.90.99 để khiếu nại là không có cơ sở, Công ty Vidipha không chấp nhận ủy quyền cho bên Công ty Nhật Đức để thực hiện khiếu nại lên Cục Hải quan là hoàn toàn đúng đắn vì khiếu nại sẽ không có kết quả, gây mất thời gian và ảnh hưởng đến uy tín của Công ty Vidipha trong các hoạt động kinh doanh sau này, ngoài ra trong hợp đồng ủy thác cũng không có quy định việc ủy quyền này. Hội đồng xét xử nhận thấy các lý do mà Vidipha đưa ra để từ chối ủy quyền là không phù hợp bởi lẽ quyền khiếu nại quyết định về thuế là của người nộp thuế là Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink. Công ty Vidipha đã không thực hiện đầy đủ nghĩa vụ kê khai hải quan làm mất quyền trực tiếp khiếu nại của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink mà còn từ chối ủy quyền để Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thực hiện khiếu nại là thể hiện sự thiếu thiện chí, không bình đẳng khi thực hiện các quyền và nghĩa vụ phát sinh từ hợp đồng nên được xác định là vi phạm khoản 6.1 Điều 6 của các hợp đồng ủy thác đã ký, cụ thể khoản 6.1 quy định: *"Hai bên cam kết thực hiện nghiêm chỉnh các thỏa thuận trong hợp đồng này. Trong quá trình thực hiện hợp đồng nếu có khó khăn, vướng mắc các bên phải kịp thời thông báo cho nhau biết và tích cực giải quyết trên cơ sở thương lượng, bình đẳng và cùng có lợi."*

[19.4] Ngoài ra trong quá trình trao đổi giữa các bên thì ngày 25/01/2021 Công ty Nhật Đức, Công ty Eurolink và Công ty Vidipha còn lập Biên bản làm việc thống nhất các nội dung:

"1. Hai bên thống nhất nghĩa vụ nộp thuế trong đó có khoản nộp thuế nhập khẩu bổ sung cho thuốc Rowatinex 5%, với số tiền dự kiến là 1.656.065.568 đồng theo kết luận của cơ quan Hải quan sau khi kiểm tra sau thông quan với Cty CPDP Trung ương Vidipha và ra Quyết định truy thu thuế là phải chấp hành, (...);

2. Trong trường hợp việc thực hiện nghĩa vụ nộp thuế nhập khẩu bổ sung của Công ty Nhật Đức và Eurolink thông qua Vidipha đã hoàn thành dứt điểm thì Vidipha phải có trách nhiệm (...) thực hiện thanh lý các hợp đồng (...) (Bao gồm cả việc Công ty Vidipha có công văn từ chối nhận hàng đã cập cảng Việt Nam ngày 18/01/2021);

3. Sau khi Cty Nhật Đức, Cty Eurolink đã thực hiện trả tiền nộp thuế nhập khẩu bổ sung thông qua Vidipha nhưng lại có quyết định khác của cơ quan nhà nước có thẩm quyền không truy thu số tiền thuế nhập khẩu bổ sung nói trên thì hai bên sẽ giải quyết tiếp theo hai trường hợp như sau: - Trường hợp 1: Nếu Công ty Vidipha đang tạm giữ và chưa nộp tiền thuế truy thu cho nhà nước thì Công ty Vidipha sẽ trả lại toàn bộ số tiền đã tạm giữ của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cùng với tiền lãi (...); - Trường hợp 2: Nếu Công ty Vidipha đã nộp số tiền thuế truy thu thì Công ty Vidipha sẽ có trách nhiệm làm thủ tục xin hoàn số tiền thuế (...);

Công ty Vidipha cam kết tạo mọi điều kiện mọi mặt để Cty Nhật Đức và Eurolink giải trình đề nghị cơ quan Hải quan xét lại việc tính thuế nhập khẩu.(...)”.

Ngày 28/4/2021 do Công ty Vidipha lập Giấy cam kết gửi Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink có nội dung:

“Bằng văn bản này, Công ty CP dược phẩm Trung ương Vidipha cam kết:

1)Trong mọi trường hợp, nếu cơ quan Nhà nước có thẩm quyền có Quyết định tuyên bố hoặc đồng ý cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink không phải chịu trách nhiệm trả số tiền thuế phải nộp (...) là 1.656.065.568 đ (...) thì Công ty Vidipha sẽ hoàn trả lại số tiền đã thu của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink (...)

2)Trong trường hợp cơ quan Nhà nước có thẩm quyền có Quyết định không truy thu số tiền thuế nhập khẩu bổ sung theo Quyết định 53 (...) thì Công ty Vidipha sẽ có trách nhiệm làm thủ tục xin hoàn số tiền thuế (...) để trả lại cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink;

3)Trong trường hợp Thông tư 06/2018/TT-BYT ngày 06/4/2018 của Bộ y tế đã được sửa đổi, Công ty Vidipha có trách nhiệm thực hiện hoặc phối hợp (...) trả lại tiền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink.”

Như vậy, với nội dung các bên thống nhất tại biên bản làm việc ngày 25/01/2021 và Giấy cam kết ngày 28/4/2021 thì việc Công ty Vidipha từ chối ủy quyền cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink để khiếu nại Quyết định 53 đi ngược với những thỏa thuận, cam kết của chính Công ty Vidipha với Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink.

[19.5] Do vậy, có đủ cơ sở để xác định Công ty Vidipha đã có hành vi vi phạm trong thực hiện hợp đồng ủy thác nhập khẩu đối với Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink.

[20] Về xác định thiệt hại thực tế: Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink cho rằng thiệt hại thực tế của 02 công ty chính là khoản tiền mà 02 công ty đã nộp thuế thông qua Công ty Vidipha. Cụ thể Công ty Nhật Đức thiệt hại là 1.106.081.238 đồng, Công ty Eurolink thiệt hại là 549.984.330 đồng. Phía Công ty Vidipha xác nhận nghĩa vụ chịu thuế theo Quyết định 53 là của người ủy thác nhập khẩu tức là Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink, Công ty Vidipha đã ứng nộp trước khoản tiền là 1.656.065.568 đồng sau đó đã được Công ty Nhật Đức hoàn lại 1.106.081.238 đồng và Công ty Eurolink hoàn lại là 549.984.330 đồng. Công ty Vidipha không đồng ý cho rằng khoản tiền 1.656.065.568 đồng là thiệt hại vì đây là khoản tiền thuế mà Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink phải đóng đúng quy định vì Quyết định 53 ban hành là hoàn toàn đúng đắn. Ngoài ra giữa các bên cũng đã có văn bản thỏa thuận ngày 25/01/2021 trong đó 02 công ty đã đồng ý việc nộp thuế nên Vidipha mới thực hiện, đồng thời sau đó 02 công ty này cũng đã tự nguyện hoàn lại khoản tiền thuế cho Công ty Vidipha, từ đây có

thể xác định được ý chí của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink là đồng ý về khoản tiền thuế đã nộp.

[20.1] Hội đồng xét xử nhận thấy Điều 54 Luật quản lý thuế quy định về “Trách nhiệm của người nộp thuế trong việc nộp số tiền thuế ấn định”, như sau: *“Người nộp thuế phải nộp số tiền thuế ấn định theo quyết định xử lý về thuế của cơ quan quản lý thuế; trường hợp không đồng ý với số tiền thuế do cơ quan quản lý thuế ấn định thì người nộp thuế vẫn phải nộp số tiền thuế đó, đồng thời có quyền đề nghị cơ quan quản lý thuế giải thích hoặc khiếu nại, khởi kiện về việc ấn định thuế. Người nộp thuế có trách nhiệm cung cấp các hồ sơ, tài liệu để chứng minh cho việc khiếu nại, khởi kiện”* Do vậy, phía Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink mặc dù đã nộp đầy đủ thuế (thông qua Công ty Vidipha) và sau đó vẫn có khiếu nại, khởi kiện về việc ấn định thuế là phù hợp với quy định của luật. Công ty Vidipha từ chối ủy quyền để Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink thực hiện quyền khiếu nại Quyết định 53 để được cơ quan thuế xem xét lại việc ấn định thuế suất nhập khẩu làm cho Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink mất cơ hội được hưởng thuế suất là 0%, như vậy xác định số tiền mà Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink đã nộp theo mức thuế suất 5% với số tiền tổng cộng 1.656.065.568 đồng là thiệt hại thực tế của 02 công ty.

[21] Về chứng minh hành vi vi phạm hợp đồng là nguyên nhân trực tiếp gây ra thiệt hại: Tại biên bản kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ ngày 27/7/2023 thể hiện phía Công ty Nhật Đức xuất trình một số Hợp đồng nhập khẩu ủy thác thông qua Công ty Cổ phần Dược phẩm Nam Hà gồm Hợp đồng ủy thác, tờ khai nhập khẩu, hóa đơn VAT trong khoảng thời gian từ năm 2021 đến năm 2023 tức là sau thời điểm Quyết định 53 ban hành, đều thể hiện thuế suất nhập khẩu mà cơ quan thuế hải quan áp dụng đối với thuốc Rowatinex vẫn đang là 0% để chứng minh. Các tài liệu này đều được phía Công ty Vidipha tiếp cận và được thẩm phán chủ trì phiên họp xác định là chứng cứ vụ án, Công ty Vidipha không nêu ý kiến phản đối. Như vậy, qua đánh giá, phân tích trên Hội đồng xét xử có cơ sở xác định những vi phạm cụ thể của Công ty Vidipha là nguyên nhân trực tiếp gây cho Công ty Nhật Đức thiệt hại là 1.106.081.238 đồng, Công ty Eurolink thiệt hại là 549.984.330 đồng.

[22] Như vậy, Công ty Nhật Đức yêu cầu Công ty Vidipha bồi thường thiệt hại số tiền là 1.106.081.238 và Công ty Eurolink yêu cầu Công ty Vidipha bồi thường thiệt hại số tiền là 549.984.330 đồng là có cơ sở và phù hợp quy định của Điều 302, 303 Luật Thương mại. Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận yêu cầu của Công ty Nhật Đức và Công ty Eurolink là phù hợp. Những trình bày về căn cứ kháng cáo của người đại diện Công ty Vidipha tại phiên tòa phúc thẩm đã được Hội đồng xét xử xem xét nhưng không có cơ sở chấp nhận như phân tích nêu trên.

[23] Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát đề nghị bác yêu cầu kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên chấp nhận.

[24] Về án phí: Do không được chấp nhận kháng cáo nên người kháng cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: khoản 1 Điều 148, Điều 271, Điều 273, Điều 296, khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử: Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn – Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức.

Buộc Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức số tiền là 1.106.081.238 đồng (Một tỷ một trăm lẻ sáu triệu không trăm tám mươi một nghìn hai trăm ba mươi tám đồng).

Thi hành một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

2. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu độc lập của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan – Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K.

Buộc Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K số tiền là 549.984.330 đồng (Năm trăm bốn mươi chín triệu chín trăm tám mươi bốn nghìn ba trăm ba mươi đồng).

Thi hành một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận, Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 45.182.437 đồng (Bốn mươi lăm triệu một trăm tám mươi hai nghìn bốn trăm ba mươi bảy đồng).

Đối với yêu cầu độc lập của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K được chấp nhận, Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 25.999.373 đồng (Hai mươi lăm triệu chín trăm chín mươi chín nghìn ba trăm bảy mươi ba đồng).

Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Hoàn trả cho Công ty Cổ phần Dược phẩm Nhật Đức số tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm đã nộp là 22.591.000 đồng (Hai mươi hai triệu năm trăm chín mươi một nghìn đồng) theo biên lai thu tạm ứng án

phí số 0019921 ngày 14 tháng 6 năm 2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Hoàn trả cho Công ty Cổ phần Dược phẩm E.U.R.O.L.I.N.K số tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm đã nộp là 13.000.000 đồng (Mười ba triệu đồng) theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0022087 ngày 21 tháng 6 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

4. Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha phải chịu án phí phúc thẩm là 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng), cần trừ vào số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp là 300.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0022374 ngày 11 tháng 10 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh, Công ty Cổ phần Dược phẩm Trung ương Vidipha phải nộp bổ sung số tiền là 1.700.000 đồng (Một triệu bảy trăm ngàn đồng).

5. Nghĩa vụ thi hành án:

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc pháp luật có quy định khác.

6. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án Dân sự năm 2008 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án Dân sự năm 2008 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự năm 2008 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND quận Phú Nhuận;
- Chi cục THADS quận Phú Nhuận;
- Cục THADS TP.Hồ Chí Minh
- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA



31-VTPT-23 / 24



Công ty Cổ phần Dược phẩm